

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

**FACULTAD DE ARQUITECTURA
SUBDIRECCIÓN DE ESTUDIOS DE POSTGRADO**

**LAS PLAZAS PÚBLICAS, UNA EXTENSIÓN DE LA CASA
HABITACIÓN.**

Por:

MARÍA TERESA CEDILLO SALAZAR

Como requisito parcial para obtener el Grado de

**DOCTOR EN FILOSOFÍA CON ORIENTACIÓN EN
ARQUITECTURA Y ASUNTOS URBANOS**

Director de Tesis:
Dra. Minerva Salinas Peña.

CIUDAD UNIVERSITARIA.

MAYO DEL 2012.

Los miembros del Comité de Tesis Doctoral recomendamos que la tesis
“Las Plazas Públicas una extensión de la casa habitación” realizada por
María Teresa Cedillo Salazar sea aceptada:

Comité de Tesis

Dra. Minerva Salinas Peña

Presidente

Dr. Diego Sánchez González

Secretario

Dr. Carlos Leal Iga

Vocal

Dra. Ma. Magdalena Galindo S.

Vocal

Dr. Alan Castillo Rodríguez

Vocal Externo

Cuando un sueño se cumple hay siempre una gran cantidad de personas que ayudan a realizarlo y mi caso no es la excepción. Hoy quiero agradecer el inquebrantable sonido de la frase “¿*como vas?*” que me hizo leer, escribir, trabajar y más tarde darme cuenta que su principal función era *presionar* y lo hizo Excelente.

Gracias papá. Gpe. Evaristo Cedillo Garza.

Esencialmente para Paco, Mayté y Félix.

Y definitivamente agradezco el gran apoyo que sentí de parte de mi familia porque con ellos este logro tiene sentido.

AGRADECIMIENTOS.

A lo largo de este proceso me sentí agraciada al recibir el apoyo de otras personas, entre ellos quiero agradecer al Director de la Facultad de Arquitectura de mi querida Alma Mater al M.C. Francisco Fabela Bernal con quien hoy comparto este logro.

A la Dra. Ma. Teresa Ledezma Elizondo, Subdirectora de la Facultad de Arquitectura por su apoyo constante.

A mi asesora la Dra. Minerva Salinas Peña le agradezco de forma muy especial porque compartió conmigo sus valiosos conocimientos y supo guiarme para poder culminar mi investigación.

A los lectores de mi tesis el Dr. Alan Castillo, Dr. Diego Sánchez González, Dra. Ma. Magdalena Galindo Serna, al Dr. Carlos Leal Iga, por sus significativas aportaciones que enriquecieron mi conocimiento.

A mis amigos y compañeros de la Facultad de Arquitectura y de la Facultad de Ingeniería Mecánica y Eléctrica por estar a mi lado en este camino.

INDICE

ABSTRACT

RESUMEN

INTRODUCCION

CAPITULO I PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN Y SU CONTEXTO

1	Planteamiento de la Investigación y su contexto.....	1
1.1	Objetivo General.....	3
1.2	Objetivo Particular.....	3
1.3	Propósito.....	3
1.4	Declaración del problema.....	4
	1.4.1 Hipótesis	
1.5	Preguntas de Investigación.....	5
1.6	Justificación.....	5
1.7	Alcances y Limitaciones.....	6
	1.7.1 Alcances.....	6
	1.7.2. Limitaciones.....	7

CAPITULO II ANTECEDENTES HISTORICOS

2.1	Como parte de la Organización Espacial.....	8
-----	---	---

CAPITULO III MARCO TEORICO

3.1	Urbanismo.....	22
	3.1.1 Organización Espacial.....	22
	3.1.2 Las Plazas Públicas.....	23
	3.1.2.1 Antecedentes.....	23
	3.1.2.2 Concepciones de las plazas.....	37
	3.1.3 Enunciación de Conceptos.....	42
	3.1.4 Perspectiva Urbana, una forma de vida.....	43
	3.1.4.1 El comportamiento colectivo y la forma de organización social urbana.....	45

3.1.5	Territorialidad y Aproximación al Espacio.....	45
3.1.6	La Globalización en la estructura social y urbana.....	48
3.1.6.1	Urbanismo del futuro. La perspectiva del siglo XXI....	51
3.1.7	Vida y Muerte del Espacio Público y del Orden Urbano.....	53
3.1.8	Perspectiva Urbana en contra de la Ciudad inhóspita	56
3.2	Vivienda.....	59
3.2.1	La vivienda y las grandes ciudades.....	60
3.2.2	Monterrey avances y rezagos.....	62
3.2.2.1	En cuanto a la inversión extranjera.....	63
3.2.2.2	En cuanto a la Vivienda de acuerdo a la Ley de Desarrollo Urbano del Estado de Nuevo León.....	65
3.2.2.3	En cuanto al Seguimiento de Planes y programas de Desarrollo Urbano.....	67
3.2.2.3.1	Contemplaciones.....	68
	A) Un programa Sectorial de Vivienda	
	B) Programa Sectorial de Equipamiento Urbano y Áreas Verdes	
	C) Zonificación	
3.2.3	El Refugio del Interior contra el Exterior.....	70
3.2.3.1	Unidad y diversidad de la función de habitar.....	70
3.2.3.2	Del interior al exterior.....	72
3.2.3.3	Ambiente adecuado para las funciones primordiales de la vida.....	73
3.2.3.4	El escenario de la vida familiar.....	73
3.2.3.5	La vivienda, el territorio de encuentros.....	75
3.2.3.6	Vivienda espacio privado, espacio público.....	76
3.2.3.7	Entre la regla y el sueño personal.....	77
3.2.4	Contemporaneidad de la vivienda.....	78
3.2.4.1	Nuestra Ciudad Inusual.....	80
3.3	Social.....	81
3.3.1	Antecedentes de la Sociología Urbana.....	82
3.3.2	Sociedad y Revolución Urbana.....	83
3.3.3	El espacio.....	85
3.3.3.1	La cotidianeidad del espacio.....	85
3.3.3.2	El Espacio y la conducta social.....	86
3.3.3.3	El espacio ante el poder.....	87
3.3.3.4	Espacio y Sociedad.....	88
3.3.4	La Sociedad industrial y lo Posindustrial.....	90
3.3.5	Estructura social y Estratos sociales.....	90
3.3.5.1	Los Códigos Sociales.....	93
3.3.6	Sociología de la Globalización.....	93

CAPITULO IV

METODOLOGIA DE LA INVESTIGACIÓN

4.1	Tipo de Investigación.....	97
4.1.1	Cualitativa.....	97

4.1.1.1	La etnografía.....	98
4.1.1.2	Interaccionalismo simbólico.....	100
4.1.1.3	Recolección de datos.....	101
4.1.1.4	Cédula de entrevista.....	101
4.1.1.5	Transcripción de una entrevista.....	107
4.1.1.6	Conceptualización de las entrevistas.....	112
4.1.1.7	Relación entre lo Cualitativo y el marco teórico.....	113
4.1.2	Cuantitativo.....	117
4.1.2.1	Construcción del instrumento de medición.....	117
4.2	Diseño de investigación.....	120
4.3	Análisis del Diseño de Investigación.....	121

CAPITULO V

RESULTADOS DE LA INVESTIGACION

5.1	Desarrollo.....	124
5.2	Consistencia interna de las variables.....	125
5.2.1	Cuestionario.....	125
5.3	Análisis descriptivo de la encuesta.....	126
5.3.1	Aspectos generales.....	127
5.3.2	En cuanto a la utilización la plaza.....	132
5.3.3	Identidad Personal.....	134
5.3.4	Psicología ambiental.....	136
5.3.5	Infraestructura y sustentabilidad.....	137
5.3.6	Trama urbana.....	138
5.3.7	Extensión de la vivienda.....	139
5.3.8	Ubicación de Espacio Temporal.....	140
5.4	Medidas de tendencia central y variabilidad.....	141
5.4.1	Variables (6-35).....	142
5.4.2	Box & Whisker (30 variables).....	143
5.4.3	Orden descendente por puntaje de media.....	144
5.4.4	Orden ascendente por coefic. de variación.....	145
5.4.5	Variables (6-35) criterios de lectura y evaluación en relación a medidas de tendencia central y variabilidad.....	146
5.4.6	Valores extremos en las variables del estudio.....	146
5.5	Análisis correlacional.....	146
5.5.1	Relación de los elementos de contexto, usos, trama urbana, identidad personal y psicología ambiental.....	147
5.5.2	Relación de los usos y los elementos extensión de la Vivienda y la ubicación del espacio temporal.....	148
5.5.3	Relación entre los elementos urbanos y la infraestructura y sustentabilidad.....	148
5.6	Análisis de conglomerados.....	150
5.6.1	Dendograma.....	150
5.6.2	Plan de aglomeración.....	151

5.6.3 Formación de grupos	155
5.7 Análisis Factorial.....	156
5.7.1 Varianza explicada de los componentes	159
5.7.2 Matriz de los componentes.....	160
5.7.3 Varianza total explicada	160
5.7.4 Matriz de componentes Rotada.....	162

CAPITULO VI

CONCLUSIONES

6.1 Datos y conclusiones del uso de la Plaza constituyendo lo Urbano...	165
6.2 Datos y conclusiones de la vivienda.....	166
6.3 Datos y conclusiones de los Actores sociales.....	167
6.4 Acciones y Transformaciones.....	169

BIBLIOGRAFIA.....	171
--------------------------	------------

HEMEROGRAFÍA.....	186
--------------------------	------------

LISTA DE TABLAS

Tabla	Página
3.2.1 Población total por municipio en N.L.	64
3.2.2 Grupos de edades	64
3.2.3 Promedio de hogares y ocupantes por vivienda	65
3.2.4 Promedio de hogares y ocupantes por vivienda por Entidad Federativa	65
4.1 Relaciones de las preguntas de encuesta con la concep- tualización de entrevistas y el marco teórico	113
5.1 Confiabilidad Alpha de Cronbach	126
5.2 Población encuestada por edad (V01)	127
5.3 Frecuencias de la población encuestada por género (V02). ..	128
5.4 Escolaridad de la población encuestada (V03)	129
5.5 Proximidad (V04) de la vivienda de la población encuestada	130
5.6 No. De personas que habitan en la casa.....	131
5.7 Medidas de tendencia central y variabilidad	142
5.8 Orden descendente por puntaje de medias estadísticas ...	144
5.9 Orden ascendente por coeficiente de variación	145
5.10 Correlaciones contexto, usos, trama urbana, identidad personal y psicología ambiental	147
5.11 Varianza explicada de componentes.....	158

Tabla		Página
5.12	Matriz de componentes	159
5.13	Varianza total explicada	160
5.14	Matriz de componentes rotada	161

LISTA DE FIGURAS

Figura	página
1.1 Ubicación de la Plaza pública en la Colonia San Isidro San Nicolás de los Garza.....	7
2.1 La ciudad de París 1739	12
2.2 La ciudad de París 1852	12
2.3 La ciudad de París en la actualidad.....	13
2.4 Un ejemplo de una ciudad jardín	16
2.5 Broadacre City	19
3.1.1 Plano de la ciudad de Illahun, actual Kahun, Egipto, para La construcción de la pirámide del faraón Sesost-ris II (1897-1879 a o de C.)	24
3.1.2 Antigua casa egipcia: a) isométrico (2000 a de C) por Sir Leonard Woolley	25
3.1.3 Planta y sección transversal de una casa típica de Ur (2000 a de C.) por Sir Leonard Woolley	26
3.1.4 Plano parcial de la zona residencial de Ur (2000 a de C) por Sir Leonard Woolley	26
3.1.5 Ruinas de la antigua ágora en Salónica o Tesalónica (se- gunda ciudad de Grecia)	27

Figura	página
3.1.6 Plano de Olinto, Macedonia (432 a de C) con: 1.- ágora Vieja; 2.- ágora nueva	29
3.1.7 Ruinas del Foro Romano. (2008)	30
3.1.8 Mapa del Centro de Roma durante el Imperio Romano, Con el Foro Holitorio y el Foro Boario abajo al centro	30
3.1.9 Plano de Pompeya	30
3.1.10 Plano de la Ciudad de la Meca	31
3.1.11 Plano de Noerdlingen	32
3.1.12 La Piazza de la Santissima Annunziata	34
3.1.13 La vida nocturna de la Piazza de la Santissima Annunziata	34
3.1.14 Plaza Campidoglio (1536) por Miguel Angel	35
3.1.15 Plaza de San Marcos terminada por Sansovino	36
5.1 Dendograma	150

LISTA DE GRAFICOS

Gráficos	página
5.1 Porcentaje de la población encuestada	128
5.2 Porcentaje de la población encuestada por género.	129
5.3 Escolaridad de la población encuestada.....	130
5.4 Proximidad de la cada de la población encuestada a la plaza.....	131
5.5 No. De personas que habitan por casa.....	132
5.6 La plaza como punto de reunión.....	133
5.7 Eventos religiosos en la plaza.....	133
5.8 Asistencia a la plaza.....	133
5.9 Actividades individuales en la plaza.....	133
5.10 Actividades en grupo en la plaza.....	133
5.11 Relación hombre-naturaleza.....	133
5.12 La plaza representa el relax del día.....	134
5.13 Solo en la plaza interactúa con la sociedad.....	134
5.14 La plaza elimina el estrés del día.....	134
5.15 Convivencia de personas en la plaza.....	135
5.16 Convivencia con mascotas en la plaza.....	135
5.17 Relación con la vegetación.....	135
5.18 El contacto con otras personas.....	135

Gráficos	página
5.19 Tranquilidad que brinda la plaza.....	136
5.20 Sensación de libertad al asistir a la plaza.....	136
5.21 Desahogo emocional al asistir a la plaza.....	136
5.22 Seguridad en la plaza.....	137
5.23 Mantenimiento a la plaza.....	137
5.24 Condiciones de la plaza para su uso.....	137
5.25 El paisaje que brinda la plaza.....	137
5.26 La plaza como generador de contaminación.....	138
5.27 La plaza como generador de ruido.....	138
5.28 La plaza como generador de polvo.....	138
5.29 La plaza evita el contacto con vecinos.....	138
5.30 La plaza como medio para desplazarse.....	139
5.31 Cuidado de vegetación.....	139
5.32 La plaza es área de juegos.....	139
5.33 Tamaño de la vivienda adecuado.....	140
5.34 La plaza como descanso de la monotonía visual...	140
5.35 Considera como parte de su casa.....	140
5.36 Proveedor de estacionamiento.....	141
5.37 Medidas de tendencia central y variabilidad Box & Whisker (30 variables).....	143

ABSTRACT

La investigación fue realizada en el municipio de San Nicolás de los Garza, Nuevo León, en la plaza pública de la Colonia San Isidro, se tomó en cuenta si la plaza pertenece a la casa habitación la cual el estudio afirma se usa como lugar para hacer eventos religiosos, punto de reunión, lugar de asistencia, para interactuar con la sociedad, para eliminar el estrés, para convivir con mascotas, como acercamiento a la vegetación, porque ofrece tranquilidad, le da la sensación de libertad, brinda desahogo emocional, también opinan que la plaza cuenta con mantenimiento, está en buenas condiciones y brinda un paisaje que evita la monotonía de las fachadas de las viviendas, pero que es un generador de polvo, ruido y evita el contacto frontal con los vecinos, también se usa como un área de juegos, medio para desplazarse, proveedor de estacionamiento; en relación con el tamaño de la vivienda la consideran adecuadas con el costo y existe la consideración de que la plaza pública es una extensión de la casa habitación.

Palabras claves:

Plazas públicas, Urbanismo, Vivienda, Social.

RESUMEN

Esta investigación buscó hacer un análisis del fenómeno presentado concerniente a la extensión de la casa habitación hacia la plaza pública.

En donde en la búsqueda de la explicación y confirmación a dicho fenómeno se investigó sobre la historia y función de la plaza, sobre conceptos urbanos para así analizar la ciudad en la que se encuentran las plazas y en la que el hombre va creando su espacio significativo, dotada por parte de los habitantes, de un sentido de identidad proporcionado por el contacto con los elementos cotidianos que moldean el carácter de la vida social de una comunidad urbana en general.

Creímos necesario examinar también la concepción de la vivienda a través de los planes y programas de Desarrollo Urbano de Monterrey, asimilamos el concepto de habitar, se consideró a la vivienda como el escenario de las funciones primordiales de la vida y se le describió como un espacio público y también privado.

Analizamos además la visión de una sociedad heterogénea a través de los espacios públicos, que muestran los problemas socio-culturales y expresamos que no vivimos o percibimos la misma ciudad aún y cuando cohabitamos en el mismo espacio en un mismo tiempo.

Todo esto para dar respuesta a dicho fenómeno y teniendo como fin contribuir a mejorar la ciudad, ya que de algún modo todos somos responsables de sus condiciones, de su equipamiento y del comportamiento humano que es

producto de sus relaciones con estos elementos que la conforman, ya que la ciudad representa para el hombre su hogar.

INTRODUCCIÓN

“Entender el (des)orden de la metrópoli implica penetrar en los modos de funcionamiento de estos diversos órdenes (orden urbano y espacio público), que permiten pensar en la metrópoli como una realidad compleja resultado de la coexistencia (y de la mezcla) de diferentes ciudades” (Duhau y Giglia, 1996:15).

Son de gran importancia los espacios públicos formados por plazas, calles y jardines, aún y cuando frecuentemente se encuentran en malas condiciones y algunas veces son generadores de conflictos, así como también los problemas de inseguridad, vialidad, contaminación, etc., puesto que todos estos son los creadores de la ciudad. Su uso y las actividades que se desarrollan en él son producto de las normas, usos y costumbres de quienes la habitan, dando con esto un “orden urbano” (Duhau y Giglia, 1996).

Podemos señalar que es un desorden surgido del orden socio-espacial propiciado por la heterogeneidad de los usuarios, basado en reglas locales de coexistencia y derechos sobre estos espacios, es la organización del espacio en convergencia con las prácticas urbanas y los problemas aquí surgen de desacuerdos por estos espacios.

De las experiencias metropolitanas nos encontramos, como lo manifiesta Signorelli, (1999), Althabe y Selim (1998), que la cultura urbana surge de los saberes, valores y de las prácticas sociales desarrolladas en este ambiente, éstos son hechos de la metrópoli que son los productores de la experiencia urbana.

Duhau y Giglia (1996) señalan que en la experiencia urbana vemos un “espacio local o de proximidad y un espacio metropolitano” con sus inconstantes dimensiones y formas.

El espacio local lo conforman el conjunto residencial y/o la colonia, es un espacio denso que propicia el sentimiento del arraigo del lugar, característica primordial del hogar identificada por Alexander Mitchelitch (1977), solo que este espacio es de mayor tamaño y concebido por las relaciones sociales que se generan.

El espacio metropolitano es mas amplio y menos denso y aquí encontramos “mapas o regiones de experiencia metropolitana” constituidos por las zonas que cada habitante vive, creado por la ruta cotidiana de cada poblador en particular, podemos decir que es el espacio vivido por cada habitante, el transporte que utiliza, su recorrido por los comercios, etc. y como señalan Metton y Bertrand (1972) son producto de factores psico-sociales.

Visualizamos aquí que nuestra concepción de la ciudad es consecuencia de nuestras experiencias en nuestro “espacio vivido”, así no solo de diferencias culturales, sociales o étnicas, sino también de la ubicación socio-espacial como lo señala Bourdieu (2001), este espacio que como muestra Signorelli (1999) es usado y apropiado por el individuo, dándole significación, y el cual está en constante transformación al ser manipulado, modificado y resignificado por la sociedad.

Para Duhau y Giglia (1996) el término habitar nos denota dos significados, uno de ellos se refiere a la producción de protección, abrigo contra las amenazas de la sociedad y la naturaleza, aquí nos podemos cuestionar si realmente todas la viviendas en sus condiciones y dimensiones pueden proporcionar y/o propiciar esta sensación, y el otro significado es el de presencia de un lugar, de forma individual o colectiva. Radkowsky (2002) aclara “habitar es igual a ser localizable”.

Al estar el individuo en un lugar este genera la forma temporal del espacio que habita al brindarle los límites al espacio.

Duhau y Guiglia (1996), basándose en Ernesto De Martino (1977) producen un significado con el cual coincidimos del término habitar “como el conjunto de prácticas y representaciones que permiten al sujeto colocarse dentro de un orden espacio-temporal, y al mismo tiempo establecerlo. Es el proceso mediante el cual el sujeto se sitúa en el centro de unas coordenadas espacio-temporales, mediante su percepción y su relación con el entorno que lo rodea”.

Las relaciones del individuo con la vivienda, con el entorno y con el resto de la metrópoli varían de una ciudad a otra, ya que como lo mencionamos, el espacio es producido por las diversas relaciones sociales y de estas con el uso del espacio urbano pero en donde también el espacio puede definir un modo de vida y las relaciones con la sociedad, un determinado sector social que posiciona o estratifica al individuo.

CAPITULO I

PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN Y SU CONTEXTO

Nuestro contexto urbano, tal y como la concebimos actualmente, surge al industrializarse las ciudades provocando con ello la migración de personas hacia las urbes, convirtiendo a los pueblos en grandes ciudades con fábricas, con tendencia a crecer y provocando con ello problemas urbanos. José Boix Gene (1970) plantea esta problemática provocada por la industrialización en su libro *“Urbanismo”*.

El urbanista en su afán de ordenar, diseñar y crear una ciudad con espacios útiles, confortables y bellos lidia con el problema de poder encontrar un punto de convergencia entre la naturaleza, la actividad cotidiana del hombre y el paisaje urbano.

Coincidimos con Arian Mostaedi (2003) en su libro *“Paisajismo, nuevo diseño en entornos urbanos”*, al considerar al paisajismo como el encargado de modelar el entorno natural siendo tan antiguo como la propia humanidad y lo reafirmamos citando una expresión del escritor inglés Alexander Pope “en todo, la naturaleza nunca debe ser olvidada... consultad al genio del lugar”.

La estructura urbana concibe los espacios adaptados los cuales son los espacios en los que los pobladores realizan sus actividades y son adaptados para ellas; y es aquí en donde nos encontramos con las casas habitación y los parques que forman parte del paisaje y a los cuales definimos como: *“aquellos espacios urbanos en los que predominan los elementos naturales: árboles,*

plantas, pastos, etc. Tiene como fin el esparcimiento, descanso y recreación de la población. Los parques...cumplen con tres funciones que son: el aspecto recreativo, como elementos de equilibrio ecológico y como elementos que conforman el espacio urbano y por lo tanto el paisaje y forma de la ciudad, contrastando con lo construido". (Schjetnan, 2004). Además coincidimos con él al señalar que los espacios abiertos forman la estructura urbana al estar consolidado por las diferentes actividades de quienes la habitan.

Sabemos que es en este caos de crecimiento y limitaciones, en donde el hombre busca un lugar de refugio, "su hogar", una casa habitación que cubra sus necesidades de descanso y seguridad, no obstante parece que esta ha ido perdiendo sus características esenciales y se ha modificado hasta convertirse en un espacio mínimo, incómodo, sin jardín y carente de respiro.

Vinculamos el concepto de "hogar" y el de parque, el cual consideramos como un símbolo, a la definición de espacio-significativo al delimitarlo como que:

"Es un lugar convencionalizado socialmente en el tiempo y el espacio, en el que existen las actividades y los actos humanos, relacionándose e interrelacionándose entre sí y con el sistema de objetos y cosas vivientes, en diálogo psicomotriz, moldeando continuamente los elementos materiales, significándolos y llenándolos de contenido humano. De esta manera la materia contenedora de los hábitats humanos va tomando características que le permiten pertenecer a la ampliación de contexto comunal humano" (Camacho, 2001).

Estas consideraciones nos llevan a especular que los parques son una extensión de la casa habitación de la clase media de la Ciudad de San Nicolás de los Garza Nuevo León, porque es en los parques en donde el ciudadano busca ese espacio faltante en su hogar, tal vez resultado de las mínimas dimensiones de estos espacios, o tal vez por la búsqueda de comunicación

producto de la interacción social que surge en estas áreas, por un deseo de salir de la monotonía del trabajo o por éstas y otras razones.

1.1 Objetivo General

- Explicar a las plazas públicas como una extensión de la casa habitación en el Municipio de San Nicolás de los Garza, Nuevo León.

1.2 Objetivo Particular

- Identificar las causas que originan esta situación.
- Identificar las consecuencias de este fenómeno.
- Establecer la relación existente del paisaje urbano, las casas habitación y las plazas públicas.

1.3 Propósito

Con la presente investigación se busca dar respuesta y comprender la notoria relación de la plaza pública con la casa habitación, ante la problemática de las limitadas dimensiones de la vivienda y de los variados usos que proporciona la plaza pública.

La vivienda ya no proporciona el espacio suficiente para desarrollar en ella las actividades individuales, sociales, de descanso, que esta nos debería proporcionar y vemos como se trata de extender estas dimensiones al desarrollar estas y otras actividades en la plaza. Es decir vemos a las plazas públicas como una extensión de la casa habitación.

Con los resultados podríamos solucionar algunos problemas de la vivienda, desarrollar en ellas las áreas adecuadas y con las dimensiones adecuadas, comprender la relación de la vivienda con el uso de la plaza

pública, proyectar los necesarios en las zonas habitacionales y equiparlos con la infraestructura para cubrir esos requerimientos, mejorando es esta manera la relación social y la calidad de vida de los habitantes, es decir la ciudad.

1.4 Declaración del Problema

A partir de la Revolución Industrial se aprecian cambios económicos, sociales, políticos, arquitectónicos y de urbanismo, tan trascendentales y vertiginosos que traen como consecuencia la aparición de diversas corrientes tanto ideológicas, estéticas y culturales que tratan de reestructurar a la ciudad y a la sociedad que la aloja, así como proponer nuevos métodos para lograrlo.

La arquitectura y la ciudad, apoyadas en el urbanismo, buscan un modelo que poder insertar en la ciudad; buscan un modelo de lo divino, positivo, bello, equilibrado y armónico, es decir, tratan de imitar a la naturaleza. Y aún cuando en **la ciudad vemos caos y multiplicidad**, como lo señala **Carlos García Vázquez** (2004), la naturaleza está presente influyendo en las teorías.

Aquí es preciso considerar a las teorías semiológicas (de significación y percepción) ya que estas analizan la comunicación en la ciudad y como se relacionan los individuos en este proceso; una de estas teorías, propuesta por **Gordon Cullen** (1974), señala como en la ciudad unas cosas son percibidas en relación a otras, por lo que podemos apoyarnos en esto para señalar que una ciudad con parques o plazas públicas cuenta con una percepción mejor que las que no lo tienen.

Consideramos, al igual que **Eduardo Munizaga Vigil** (2000), que desde finales del siglo XIX se ha estudiado a la ciudad desde campos particulares y ciencias como la economía, la geografía y la sociología. Por este motivo estudiaremos a un componente de la ciudad, que son las plazas públicas, a partir del urbanismo, la sociología y la vivienda para dar explicación a una de las condiciones y transformaciones presentes en su contexto urbano.

1.4.1 Hipótesis.

- ¿Las plazas públicas forman parte de las casa habitación de la clase media del Municipio de San Nicolás de los Garza, Nuevo León?
- ¿Son las plazas públicas una necesidad para la población?

1.5 Preguntas de Investigación

Pregunta Central:

¿Son las plazas públicas una extensión de la casa habitación? Y si es así

¿Qué ha provocado que las plazas públicas sean una extensión de las casas habitación de las cuales forman el paisaje urbano en el Municipio de San Nicolás de los Garza (SNG), Nuevo León?

Preguntas de Investigación:

1. ¿Ha sido sustituido el jardín de las casas habitación del Municipio de San Nicolás de los Garza, N.L., por las plazas públicas próximas a estas?
2. ¿Son las plazas públicas una extensión de las casas habitación de la clase media el Municipio de San Nicolás de los Garza por no contar estas con un área de jardín?
3. ¿Son las plazas públicas una necesidad para la población?
4. ¿Influye el nivel socioeconómico de la población el considerar a las plazas como una extensión de las casas habitación?
5. ¿Cómo ayudan las plazas públicas a los habitantes de una localidad?

1.6 Justificación

Con esta investigación justificaremos la existencia de las plazas públicas al reconocer su importancia y utilidad en la interacción social como medio de

comunicación e información, del mismo modo veremos su necesidad como un pulmón para la comunidad, las examinaremos a través de la historia para poder entender su valor simbólico, reconoceremos el valor estético urbano y su repercusión en las personas y consideraremos a la plaza como una válvula de escape que resuelve problemas espaciales, psicológicos y recreativo en algunos sectores de la población.

Al mismo tiempo esta investigación servirá para conocer algunas condiciones y estilo de vida de la población de clase media, Colonia Bosques del Roble, en comparación con la clase media baja, Colonia San Isidro, de la Ciudad de San Nicolás de los Garza Nuevo León, ya que nuestro caso de estudio es la plaza pública ubicada en los límites de dichas colonias. El entender el día a día de la población modifica positivamente la conciencia social y trae consigo la disminución de conflictos en las relaciones interpersonales.

1.7 Alcances y Limitaciones

1.7.1 Alcances

La presente investigación tuvo lugar en el Municipio de San Nicolás de los Garza Nuevo León, el espacio urbano de estudio lo conforma la plaza pública que representa el límite de la Colonia San Isidro, la cual es de clase media baja y colinda con la Colonia Bosques del Roble, la cual es de nivel socio económico medio. Esta plaza está ubicada entre las calles Santa Teresa, al norte, Angelitos Negros, al poniente, Pedro Cervantes, al sur y San Jorge al Oriente.

Es notoria la diferencia de utilización del espacio urbano, pues mientras los habitantes de la Colonia San Isidro lo utilizan diariamente y por períodos de tiempo muy prolongado (5 a 7 horas diarias), los habitantes de la Colonia Bosques del Roble realizan una casi nula actividad en él.

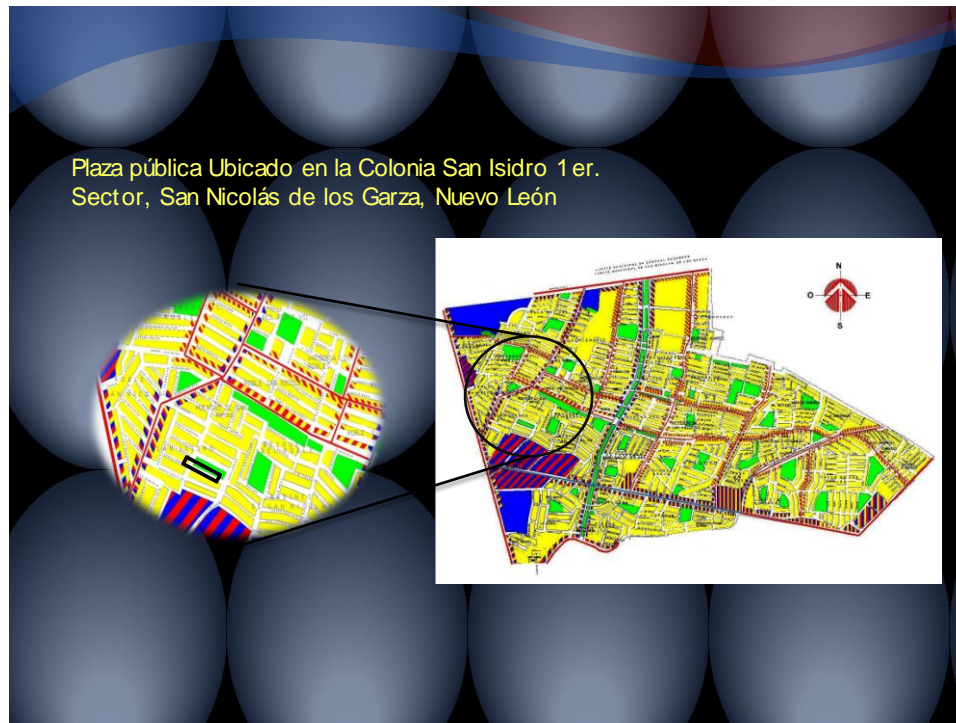


Figura 1.1 Ubicación de la plaza pública en la Colonia San Isidro, San Nicolás de los Garza.

1.7.2 Limitaciones.

Tiempo y recursos para llevar a cabo el proceso de investigación con la calidad necesaria de un proyecto doctoral.

CAPITULO II

ANTECEDENTES HISTÓRICOS.

2.1 Como parte de la Organización Espacial.

A partir de la Revolución Industrial, como ya lo mencionamos, se aprecian cambios económicos, sociales, políticos, arquitectónicos y de urbanismo, trascendentales que derivan en la aparición de diversas corrientes ideológicas, estéticas y culturales que formulan nuevos métodos para reestructurar la ciudad y a la sociedad.

“La preocupación por lo urbano se acentuó singularmente después del Segundo Congreso Internacional de Arquitectura Moderna (CIAM) de 1929 (dicho congreso se disolvió en su 11º. Congreso en Otterlo en 1959), en Frankfurt, sobre << La Vivienda para el Mínimo de Existencia >> y en el Tercer CIAM de Bruselas, en 1930, sobre << Loteo Racional >>. La preocupación por la integración entre problemas de vivienda y urbanismo abrió necesariamente las fronteras estilísticas de la arquitectura a su contenido social, económico y tecnológico”. (Munizaga, 2000:56).

En 1933, en París; tubo lugar el tercer CIAM, en donde fue formulada la “Carta de Atenas”, aquí fue propuesta “una ciudad funcional, donde existiera una clara zonificación y el emplazamiento consecuentemente racionalizado en ella de las cuatro funciones colectivas: vivienda, trabajo, esparcimiento y

circulación. Se destaca el Plan, la importancia de la vista, el asoleamiento y las áreas verdes". (Munizaga, 2000:56).

Los CIAM sucesivamente se enfocaron en problemas de arquitectura y urbanismo al plantear un método de análisis para las dificultades urbanas y de vivienda, al considerar que entre estos había un claro vínculo. Pero en 1938, Lewis Mumford, con su publicación "La Cultura de las ciudades" estableció un modelo para los objetivos humanísticos y la planificación de las ciudades del futuro relacionándolas con la naturaleza y el paisaje, que la CIAM adoptaría.

Consideramos que en la ciudad se pretende definir el paisaje y las construcciones a partir de las cuestiones sociales, políticas y económicas que en ella se presentan.

La naturaleza es parte fundamental en la sustentación de teorías urbanas, las cuales sirven de base para el desarrollo de las ciudades, ya que representa el equilibrio y la armonía ideal.

Con este enfoque podemos mencionar a las teorías ecológicas, las cuales presentan fenómenos sociales, utilización del espacio, estratificación de la población relacionada con el medio físico o territorio. Pero también podemos considerar de igual importancia el estudio y consideración de las teorías semiológicas, (de significación y percepción) ya que estas consideran la comunicación en la ciudad y como se relacionan los individuos en este proceso; así lo podemos ver a través de una de las teorías de Gordon Cullen (1974) la cual hace referencia a la percepción de un lugar en base a lo que lo rodea, pudiendo llevar esta referencia a como las plazas mejoran la percepción de los lugares que la rodean en comparación con aquellos lugares que no cuentan con ellas; aún y cuando consideramos que Cullen lo maneja desde una perspectiva no tanto de un habitante sino de un caminante, y no obstante tal vez este sea el modo ideal de percibir la ciudad, es decir, desde un punto de vista mas relajado.

Munizaga (2000) nos muestra algunas de las teorías urbanas que consideran a las áreas verdes como parte importante en su planteamiento:

- Regent's Park, Londres, Inglaterra, 1820. Arq. John Nash. Construcción de un parque y edificios contiguos en remodelación. Leyes y líneas comunes para los edificios.
- Plan de remodelación del Centro de París, Francia, 1853-1869. Barón Haussmann. Renovación urbana del centro de París. Parques, estaciones terminales del ferrocarril y plazas conectadas por bulevares radiales.

El barón Georges-Eugene Haussmann (1809-1891) era funcionario a cargo de la Gironde en París, desde 1851. Como prefecto del Sena, al subir al poder Napoleón III, hace una reorganización de los servicios basada en criterios modernos tangibles, a lo largo de sus 17 años en el poder, entre las cuales figuran:

- Obras viarias: "la urbanización de los terrenos periféricos con el trazado de nuevas retículas viarias, y la apertura de nuevas arterias en los viejos barrios, construyendo los edificios a lo largo del nuevo trazado. En la práctica, Haussmann superpone al cuerpo de la antigua ciudad una nueva red de calles anchas y rectilíneas formando un sistema coherente de comunicaciones entre los centros principales de la vida ciudadana y las estaciones de ferrocarril, asegurando al mismo tiempo directrices de tráfico y crece y de defensa; procura no destruir los monumentos más importantes, sino que los aísla y emplea como puntos de fuga para las nuevas perspectivas de las calles. En 1852 se establece la obligación de presentar una solicitud de construcción". (Benévolo, 1999:96)
- La Prefectura y otras entidades de orden público serán quienes dirijan la construcción de edificaciones. Así como la construcción

de edificios militares y puentes está a cargo del Estado. Es en estas construcciones donde se ve una gama bien distribuida de estilos llevada a cabo por los mejores arquitectos de esa época, la cual, cabe señalar, es distintiva y reconocida de París hasta nuestros días.

- Realiza la construcción de casas populares y conjuntos habitacionales con la finalidad de resolver problemas de la clase popular en cuestión de higiene y distribución.
- La creación de nuevos parques públicos, en esa fecha solo existen “el Jardin des Tuileries y los Champ Hélices, el Champ de Mars y el Luxemburg” y el Haussmann quien reestructura el “Bois de Boulogne”, que era un antiguo bosque ubicado entre el Sena y las fortificaciones occidentales, convirtiéndose este parque en punto de afluencia de la clase más pudiente de París. También organiza el Bois de Vincennes, ubicado al este, y destinado a la clase popular. Son creados al norte y sur el jardín de “Las Buttes-Chaumont y el Parc Montsouris”.
- La renovación de las instalaciones como acueductos, instalaciones de extracción de agua y la red de conducción de la misma, una nueva red de alcantarillado y desagüe; se triplican los puntos de luz, se organiza el servicio de transporte público, en 1855 se instala un servicio de coches de punto, y se adquiere un terreno para la construcción de un nuevo cementerio.
- Haussmann también modifica la distribución administrativa de la capital al anexar 11 municipalidades a la ciudad de París, con el fin de descentralizar las funciones administrativas.

Benevolo (1999) considera que el plan de París de Haussmann funcionó a la perfección por muchos decenios ya que surgió de una acción de estímulo constante y coordinación de fuerzas urbanas.

Aquí apreciamos algunos mapas de París y las modificaciones que han sufrido



Figura 2.1 La ciudad de París 1739. (Consultado el 27 de octubre del 2009, <http://www.geographos.com>)



Figura 2.2 La ciudad de París 1852. (Consultado el 27 de octubre del 2009, <http://www.geographos.com>)

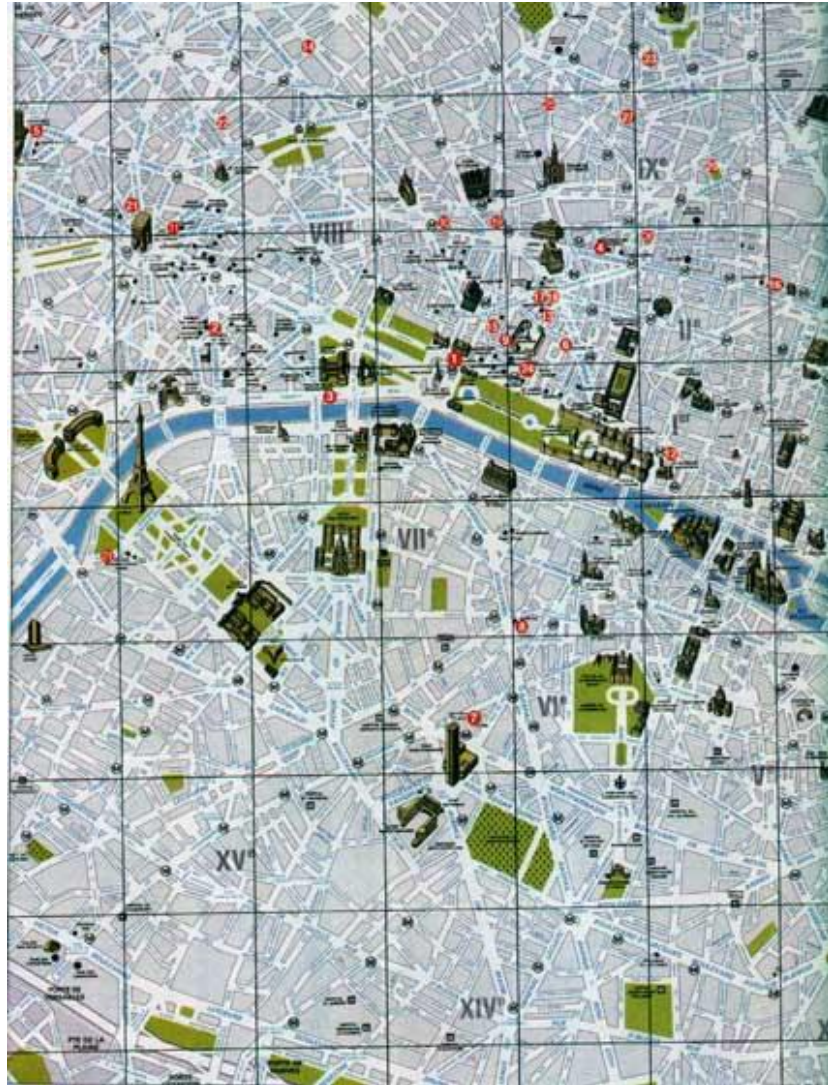


Figura 2.3 La ciudad de París en la actualidad. (Consultado el 27 de octubre del 2009, <http://www.cafeytren.com>)

Consideramos a la ciudad de París de una belleza sobresaliente y admirable debido a la arquitectura de sus edificios, a la ubicación de sus importantes jardines, a sus monumentos fugados. George Haussmann hizo modificaciones importantes en la ciudad, al atacar puntos medulares de esta como lo son la vialidad, la descentralización administrativa y las adecuaciones en las instalaciones y servicios públicos.

- Plan de Santiago de Chile, 1872-1875. Intendente Benjamín Vicuña Mackenna. Plan general y remodelación de Santiago, con la creación de parques, ferrocarriles, vía anular de circunvalación.
- Plan de Pullman, Illinois, Estados Unidos, 1885. Arq. S. Beman Barret. Es una ciudad que presenta una gran calidad en el diseño de plazas y edificios públicos, diseñada profesionalmente, edificada al borde del lago Calumet en 1,600 hectáreas,
- Der Stadtebau Nach Seinen Kunstlerische Grundzatzte (La construcción de ciudades según principios artísticos), 1889. Arq. Camilo Sitte publicó en Viena esta obra que acentúa los espacios públicos, plazas, calles, monumentos y sus relaciones mostrando de esta forma respeto por el paisaje.
- Feria Exposición Mundial de Chicago, Estados Unidos, 1892. Arq. Daniel Burnham. Proyecto al borde del Lago Michigan, en donde se presentan ejes ortogonales en torno a un patio central.
- Plan de San Francisco, California, Estados Unidos, 1905. Arq. Daniel Bernham. Reestructuración completa, proyectando monumentales avenidas diagonales, grandes plazas, óvalos en las intersecciones, agregando un sistema de parques y una reserva forestal.
- Garden-Cities. Teoría y ensayos, 1889. Ebenezer Howard. Ciudades jardín, relacionadas con la naturaleza. Pretendiendo el control del crecimiento urbano. Howard plantea: “La propiedad privada de los terrenos edificables produce un valor creciente de los terrenos, desde la periferia hasta el centro de las ciudades, e induce a los propietarios de los terrenos urbanos a una explotación intensiva, densificando los edificios y congestionando el tráfico en las calles; por otra parte, la concentración de intereses da lugar a un crecimiento ilimitado de las ciudades y la congestión se extiende sobre un área cada vez mayor, alejando cada vez más el campo. Si se pudiera eliminar la especulación privada, los edificios

podrían esparcirse en zonas verdes; desaparecería también el incentivo para un crecimiento ilimitado y las dimensiones de las ciudades podrían establecerse adecuadamente, de tal forma que se pudiese llegar al campo por medio de un simple paseo. Así, según Howard, se podrían ligar las ventajas de la ciudad –la vida de relación, los servicios públicos- con las ventajas del campo –las zonas verdes, la tranquilidad, la salubridad, etc.-. Nace la idea de la ciudad-jardín”. (Benevolo, 1999:382).

- Hampstead y Letchworth, 1904. Arq. R. Unwin. Realizador de la primera ciudad jardín en Inglaterra de acuerdo a los lineamientos de Howard.
- “Grandes Villes et Systeme de Percs”, París, 1906. Arq. Jean-Claude N. Forestier, Director de parques y Jardines de París quien publica una propuesta de desarrollo urbano paisajista.
- Canberra, Australia, 1911-1957. Arq. Burley Griffin. Planteamiento urbano basado en ejes radiales y un anillo verde.
- Welwyn, Garden-city, Sur de Inglaterra, 1919-1920. Arq. Louis de Soissons. La ciudad de Welwyn se funda en 1919 como segundo intento de ciudad-jardín, que al final se reduce a una pantalla verde, que garantiza los límites con la ciudad. Vemos que la ciudad-jardín se reduce a una ciudad como las demás, considerándola además como barrios satelitales de una ciudad que cuentan con una buena relación entre edificios y áreas verdes que presenta algunas limitaciones para que prevalezca.



Figura 2.4 Un ejemplo de una ciudad jardín. (Consultado el 4 de Noviembre del 2009, <http://www.metrosis.com.ar>)

- Plan Voisin, París, 1922. Le Corbusier. “La imagen de la ciudad moderna tenía como protagonistas enormes rascacielos repartidos de forma isótropa sobre el plano, emergiendo de un espacio público constituido como naturaleza salvaje. La escala brutal de la nueva ciudad superaba con creces la escala del individuo, que quedaba reducido a mero dato: 3.000 habitantes por hectárea era la densidad apropiada para la ciudad de las torres, ideal que quedó plasmado en proyectos como la «Ciudad de tres

millones de habitantes» o el Plan Voisin para el centro de París. Este proyecto, de 1925, proponía demoler la zona centro de la capital gala situada al norte de la Isla de la Cité para construir en su lugar una gran cruz viaria, con un eje norte-sur y otro este-oeste, y un bosque de torres de viviendas de planta cruciforme y sesenta pisos de altura. En oposición a la ciudad tradicional, caracterizada por la mezcla de usos, la ciudad moderna, racional y funcional se rige por un principio fundamental: la zonificación, es decir, la especialización de las áreas urbanas para satisfacer las cuatro funciones básicas de cualquier urbe: alojamiento, trabajo, ocio y circulación. Frente a los problemas endémicos de esas viejas ciudades que se «matan a sí mismas», LC enuncia en cuatro postulados radicales las bases del urbanismo moderno: 1- descongestionar el centro de las ciudades, 2- aumentar su densidad, 3- aumentar los medios de circulación y 4- aumentar las superficies verdes, ideas todas ellas que persisten en el debate urbanístico actual.” (Consultado el 8 de Noviembre, <http://www.circulobellasartes.com/ag>).

- Urbanización y Plan de Coral Gables, Florida, Estados Unidos, 1920. Arq. Frank Britton. En Estados Unidos se puede considerar una de las primera “ciudades nuevas” de este siglo, la cual da gran importancia al paisajismo y a las plantaciones, organizada en trama regular con parques y canales, pero creando un paisaje artificial de gran belleza; un terreno vacío totalmente equipado y urbanizado en 1,200 hectáreas.
- La ciudad del mañana, 1925. Le Corbusier, presenta en esta obra sus teorías sobre urbanismo.

- Sistema de Parques de Buenos Aires, Argentina, 1924. Arq. Jean-Claude N. Forestier.
- Plan Director de La Habana, Cuba, 1925-1929. Arq. J. C. N. Forestier. Desarrollo y construcción de espacios públicos.
- Conjunto Weissenhof, Stuttgart, Alemania, 1927. Mies Van Der Rohe, J. P. Oud, Le Corbusier, Walter Gropius y Peter Behrens. Creadores de un conjunto habitacional con espacios comunes peatonales.
- Broadacre city, Estados Unidos, 1935. Arq. Frank Lloyd Wright presenta dos corrientes en su vida relacionadas con la primera guerra mundial.

“La imagen de Broadacre nace de la experiencia vivida directamente en Chicago y en Oak Park. Una vez confirmada la bancarrota de la metrópoli”. (Zevi, (1980:325).

“Broadacre urbaniza 4 millas cuadradas – alrededor de mil treinta y seis hectáreas- asignando a cada familia un mínimo de un acre, 4,000 metros cuadrados. No se trata de ciudad jardín y, menos aún, de núcleos satélites de la metrópoli: el desafío consiste en superar de raíz la divergencia ciudad-campo, combinando su valores dispares en un continuum paisajístico moderno e industrializado”. Zevi, (1980:326).

Este proyecto de Wright contiene un gran número de edificaciones entre las que figuran el Gordon Strong Planetarium de 1925, la Catedral de Acero de 1926, granjas y mercados proyectados por primera vez, casas, un teatro, escuelas, hospitales, aeropuertos, hoteles, puentes especiales para cruces seguros. “En esencia, Broadacre City es más un marco para la arquitectura que un conjunto de proyectos individuales. Pero resumen gran parte del pensamiento de Wright a lo largo de su vida y establece una

relación coherente entre numerosos proyectos individuales”. (Hitchcock, 1978, p.140). Cada familia cuenta con un gran espacio para utilizar, alejado de otras familias y rodeados por áreas verdes.

Concordamos con Leonardo Benevolo al señalar que Wright crea un espacio compatible con su arquitectura, con dimensiones espaciales precisas, llegando a caer en lo imaginario solamente y no realizable.

Broadacre City

Frank Lloyd Wright, 1934

A square mile section of what was proposed to be a continuous fabric of inhabited landscape across the American continent



Figura 2.5 Broadacre City. (Consultado el 8 de Noviembre de 2009, [http:// www.dkolb.org](http://www.dkolb.org)).

- Plano Urbano de Bogotá, Colombia, 1936-1938. Arqto. Kart Brunner. Ejecución de parques y urbanizaciones.
- Greenbelt, Maryland, Estados Unidos, 1936. Arq. Clarence Stein. Creación de una ciudad jardín residencial de 10,000 habitantes.
- Planos de Sumila y Kauttua, Finlandia, 1937-1939. Arq. Alvar Aalto. Ciudad satélite, que muestra un equilibrio entre la naturaleza y la vida humana.
- Garden cities of Tomorrow, Londres, 1939. Arq. Howard, 2a. Edición de su labor.
- Tapiola, Finlandia, 1952. Arq. A. Ervi, ciudad suburbio autosuficiente, con una población de 80,000 personas, .área parque con densidad de 75 habitantes por hectárea
- Plan regulador de Bogotá, Colombia, 1950-1953. Arqtos. Le Corbusier, Wienes, Sert y Riller, Town Planning Associates y oficina del Plan Regulador de Bogotá. Planeación de Plan Piloto y Plan director donde se consideran sectores residenciales, remodelación de áreas, áreas verdes, vías de circulación clasificadas.
- Plan Piloto, La Habana , Cuba, 1955. Arqto. Weiner, Sert, Schultz, Stevenson, Town Planning Associates. Proyección de manzanas residenciales de 346 x 131m.
- Plan de Moscú, URSS,1957. Dentro del Plan Quinquenal se desarrollan, en un esquema radiocéntrico, conjuntos habitacionales, ubicación de industrias, remodelación de zonas deterioradas, recuperación de áreas verdes y lagos, sistemas viales.
- Irving, Orange County, California, Estados Unidos, 1960-1964. Arq. William Pereira.

Uniendo las definiciones, por una parte de Francis D. K. Ching (2010) sobre teoría y por la otra, la definición de Schjetnam (2004) sobre estructura urbana, determinamos que las teorías urbanas son un acumulado de necesidades y complejas partes de elementos que componen la ciudad procurando ser analizados, explicados y organizados para facilitar su comprensión y aplicación.

Con esfuerzos realizados a partir del 2000 por parte del Gobierno Federal para el 2005 La Comisión Nacional de Fomento a la Vivienda (CONAFOVI) desarrolló una guía para el diseño de áreas verdes en desarrollos habitacionales, apoyadas por la SEMARNAT, CONAFOR, los Organismos Nacionales de Vivienda, el Departamento de Medio Ambiente de la Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Azcapotzalco y la Sociedad de Arquitectos Paisajistas de México, en la que se plantearon una serie de observaciones encaminadas al mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes buscando desarrollos habitacionales sustentables con la ideología básica de regresar a la naturaleza parte de lo que a ella le hemos quitado.

Esta es una guía enfocada a la selección y manejo del tipo de vegetación adecuada para cada región climática de la República Mexicana en busca del mejoramiento estético habitacional, climáticos y en pro de beneficios ambientales equilibrando lo natural y lo artificial.

Podemos apreciar que la consideración de las áreas verdes no es nueva y siempre es positiva y objetiva, lo que se pretende con la presente investigación es una nueva percepción de estas áreas verdes, del servicio que brindan, del uso-valor que le ha otorgado la sociedad, es decir, de nuestra actualidad urbana basada en la vivienda, las plazas públicas y el básico elemento social como interprete.

CAPITULO III

MARCO TEORICO

3.1 URBANISMO

La perspectiva de la civilización contemporánea incluye al urbanismo y para considerar lo urbano es necesario referirse al control que sobre el hombre ejercen las situaciones económicas, políticas y culturales, lo cual ha motivado la formación de diversas zonas, pueblos y actividades.

(De aproximadamente 1,800 millones de habitantes, el 69.2% están en un medio urbano).

Tanto la personalidad urbana como la rural, proceden de un mismo tipo de asentamiento, de una anterior sociedad, por lo tanto no es de extrañarse la presencia de factores similares en ambas.

3.1.1 Organización Espacial.

La ciudad adquiere su importancia al ser el escenario del desarrollo histórico. Su aparición se remonta a más de 3,500 años a.C. con características de grupo homogéneo, actividades limitadas, autonomía, en donde una de sus principales actividades era la búsqueda de alimento; pero hasta hace unos 100

años es cuando podemos ubicar a las ciudades modernas, con una mayor cantidad de población, con hacinamiento.

Weber (1958) nos define a la ciudad ideal como la conformada por “el mercado, la plaza fuerte, una jurisdicción propia y leyes, al menos parcialmente autónomas, un asociacionismo específico, una administración relativamente independiente puesta en manos de unas autoridades elegidas por los habitantes de la ciudad”.

3.1.2 Las Plazas Públicas

3.1.2.1 Antecedentes

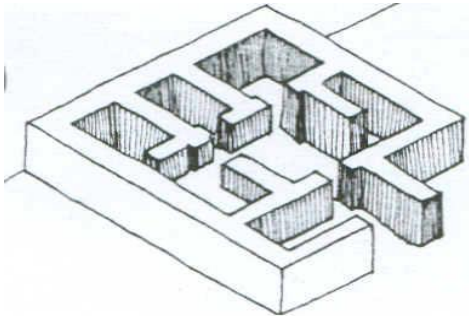
Podemos considerar este espacio propio de la naturaleza humana, ya que desde la prehistoria, las tribus agrupaban sus chozas en círculo, dejando un espacio central público que más adelante tomó la función de mercado e incluso adquirió usos militares, religiosos y políticos.

En el año 3000 a.C., en la India y Egipto, se desarrolla ya una planeación urbana, considerada en la construcción de ciudades y poblados para alojar a los obreros que construirían pirámides y monumentos; y en donde se considera lugares públicos de encuentro para los ciudadanos. Camacho (2001) sostuvo que en este planeamiento urbano se crean trazos urbanos rectilíneos fundamentados en una retícula cuadriculada, con callejuelas y con bloques de pequeñas viviendas que se encuentran iluminadas por patios interiores.



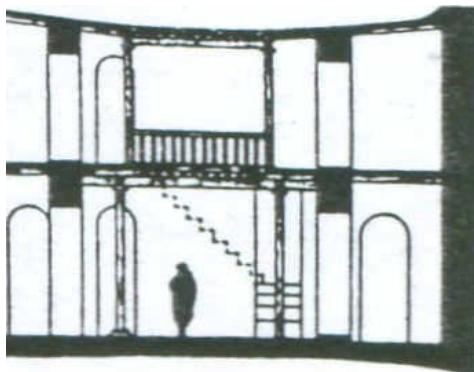
Figura 3.1.1 Plano de la ciudad de Illahun, actual Kahun, Egipto, para la construcción de la pirámide del faraón Sesost-ris II (1897-1879 a.o de C.) (Camacho, 2001)

En Egipto, el diseño de emplazamientos fue concebido como fuente de comunicación, como punto de referencia simbólico-religioso para erigir las pirámides cerca de río Nilo, como protección contra el desbordamiento del río, determinando ya sus rasgos urbanos. Antes del año 3000 a- de C. se presenta la llegada de los sumerios y con ellos la implementación de las ciudades-estados; en ellas se pueden apreciar callejuelas regulares que se conectaban con otras en ángulos rectos y a niveles primario, secundario y terciario, siendo éstos últimos a manera de callejones que terminaban en espacios sumamente estrechos donde solo había espacio para el paso de un hombre y su animal de carga.



Fiura 3.1.2 Antigua casa egipcia: a) isométrico (2000 a. de C.),

por Sir Leonard Woolley. (Camacho, 2001)



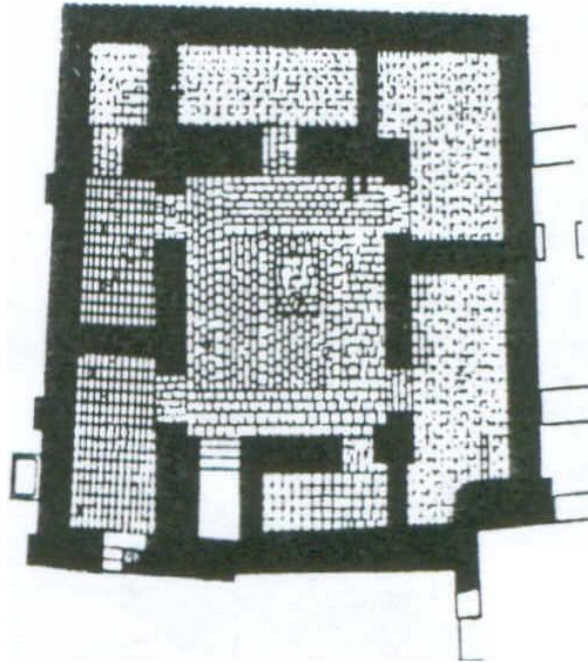


Figura 3.1.3 Planta y sección transversa de una casa típica de Ur (2000 a de C), por Sir Leonard Woolley. (Camacho, 2001)



Figura 3.1.4 Plano parcial de la zona residencial de Ur (2000 a. de C.) por Sir Leonard Woolley. (Camacho, 2001)

Camacho (2001) sostiene que *“Las construcciones formaban bloques compactos, ventilados e iluminados por patios interiores.*

La vivienda tipo de la ciudad de Ur (2000 a. de C.), descrita por Sir Leonard Woolley, era de dos plantas, la planta baja dedicada a espacios públicos y semipúblicos, como vestíbulo con zona de sanitario, cocina, sala de recepción, zona de sirvientes, capilla doméstica, etc., y la planta superior para recámaras”.

En Grecia, para el año 500 a.C. se ve la urbanización de las plazas, es aquí donde vemos la creación del *ágora*, como un lugar donde se desarrollaba la vida política, social y de negocios. Ubicada, por lo general al centro de la ciudad y rodeada de lugares importantes de reunión.



Figura 3.1.5 Ruinas de la antigua ágora en Salónica O Tesalónica (segunda ciudad de Grecia)
(El Agora de Atenas, stoa oriental, 2008)

A finales del siglo V a. de C. las ciudades helénicas requerían más espacio para la democracia, para la reunión de la comunidad y mejores edificaciones, por lo que modificaron las estructuras urbanas, Camacho (2001) nos muestra como se presentan dos conceptos: el de las ciudades estilo antiguo y las ciudades planificadas.

Las ciudades estilo antiguo, o humildes, estaban estructuradas por un crecimiento natural, edificios sobre trazos irregulares, sin orden, sin drenaje ni pavimentación, sin la concepción de palacios, con una zona pública con un podio al aire libre denominado *pnix* o *pnux*, un mercado central o *ágora*, calles con pendientes y terrenos accidentados. (Camacho, 2001).

En contraste con las ciudades nuevas estructuradas por el arquitecto Hippodamus de Mileto, las cuales consistían en una traza basada en una cuadrícula normalizada para definir las circulaciones principales y secundarias de vehículos que era limitada por las grandes pendientes del terreno; los espacios estaban más definidos.

Camacho (2001) detalla a “las áreas públicas o *ágoras* y sus espacios cercanos, como el *delfinion*, la *stoa* o paseo público porticado de una o dos plantas dedicadas al comercio y la vida en relación, la sala de asambleas o *ecclesisterón*, la cámara privada de consejo (*prytaneion*), la sala de reunión del consejo de la ciudad (*bauleuterion*), plazas o áreas libres cercanas y el mercado; definición de la zona pública del gimnasio y el estadio”.

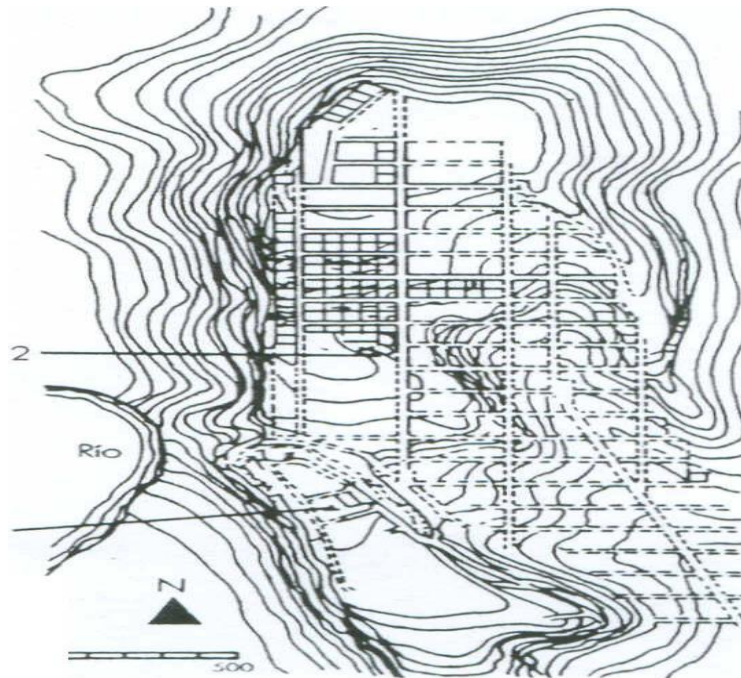


Figura 3.1.6 Plano de Olinto. Macedonia (432 a. de c.), con: 1. ágora vieja; 2. ágora nueva. (Camacho, 2001)

Roma, la cual se funda en la intersección del río Tiber, se convierte en una ciudad próspera y muy importante al grado que expande su cultura a las ciudades que la rodeaban, pudiéndose convertir algunas en romanizadas, es decir las ciudades que alcanzaban un nivel de civilización se les daba la ciudadanía romana dándose de esta forma la relación de estado; Roma se expandió tanto que se considera que el desarrollo del imperio romano se relaciona con el desarrollo de la vida urbana, y aquí surge el foro, comúnmente situado en la intersección de dos calles principales o bien al centro, lugar en donde se desarrollaba las actividades comerciales, religiosas, de prostitución y de impartición de justicia; en su forma podemos apreciar un patio columnado.

En otras ciudades, los primeros emplazamientos romanos, eran militares, y su forma variaba según el número de legiones que ahí estarían, cuadrado, si era una, rectangular si eran dos.



Figura 3.1.7 Ruinas del Foro Romano. (2008)

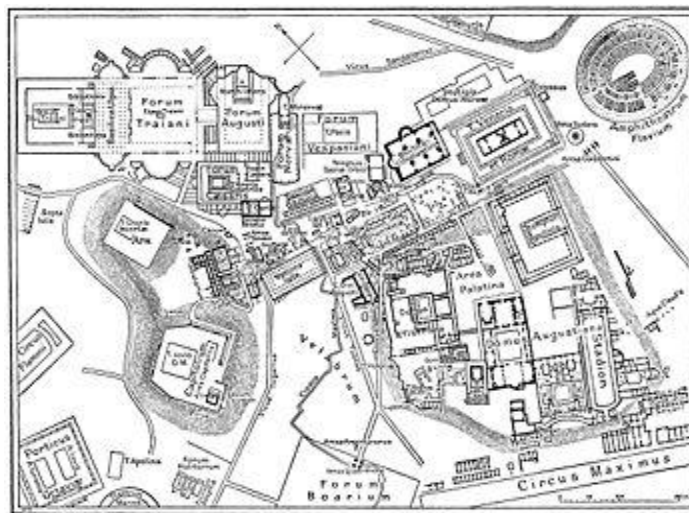


Figura 3.1.8 Mapa del centro de Roma durante el imperio Romano, con el Foro Holitorio y el Foro Boario abajo al centro. (Foro Romano, 2008)

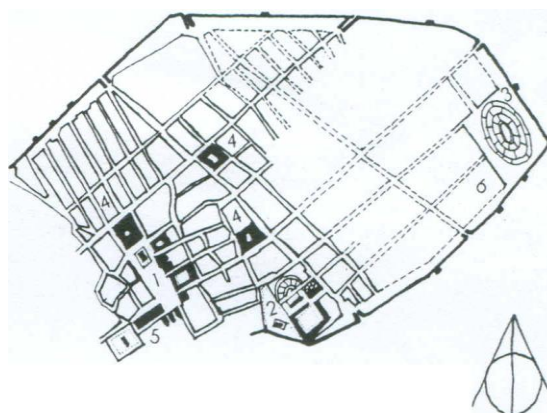


Figura 3.1.9 Plano de Pompeya, con 1. foro; 2. teatro; 3. coliseo o Anfiteatro; 4. termas o baños; 5. basílica; 6. palestra. (Camacho, 2001)

En la perspectiva anteriormente planteada se mostraron los avances del diseño de las plazas, pero en 1537 se redefinen para darle un impulso por la intervención de Miguel Ángel en el gran proyecto monumental en la Colina del Capitolio.

En la ciudad musulmana se adoptan “las características de las ciudades antiguas orientales, o sea, las ciudades egipcias y mesopotámicas, ya que presenta trazos irregulares y laberínticos. La ciudad islámica tenía un carácter hermético, religioso y sagrado, con la traza recta irregular confusa y callejones sin salida llamados adarves, sin interés público sino semipúblico o privado, de cierta comunidad de vecinos”. (Camacho, 2001). La estructura urbana pública la conformaban la mezquita principal junto con su entorno y la madrasa; integrado por tiendas y talleres, mercados especializados como para la venta de esclavas, y mercados diarios, mezquitas menores y baños públicos.



Figura 3.1.10 Plano de la ciudad de la Meca. (Camacho, 2001)

Durante la época medieval, después del siglo V d. de C. cae el imperio Romano dando paso a las tribus bárbaras que terminan con la organización urbana establecida facilitando una organización con perfil feudal agrario. La vida urbana medieval se inicia después del año 1000 debido al desarrollo comercial. Durante esta época, ciudades como Noerdlingen, Malinas, Brujas, etc. desarrollaron actividades artesanales y de manufactura, en donde las plazas adquirieron una importancia preponderante, puesto que éstas, al igual que las calles se convirtieron en centro de venta y desarrollo.

La ciudad medieval se caracteriza por aglomeraciones humanas comerciales y artesanales así como el crecer de forma natural, lo que origina ciudades lineales, ciudades cruciales o de trazos ortogonales, ciudades en escuadra, ciudades defensivas, regulares, ciudades núcleos; se puede decir que partían de un patrón de tela de araña, con un núcleo al centro en donde la vialidad principal partía del centro a las periferias, considerando vialidades secundarias para peatones.

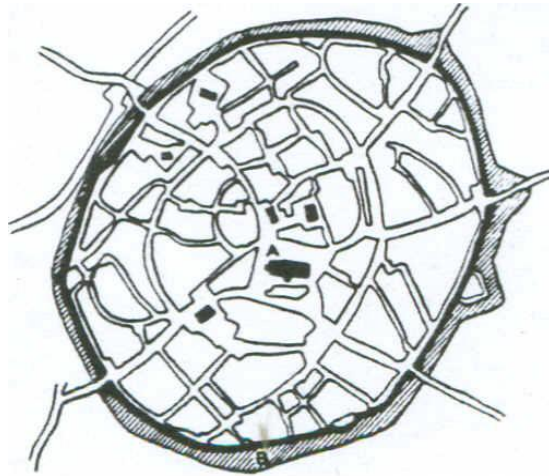


Figura 3.1.11 Plano de Noerdlingen, con a) Plaza de la Catedral; b) fosol (Gallion, Urbanismo y planificación, op. Cot). (Camacho, 2001)

Aquí no hay tipo característico de plaza, debido a esta disposición, pero se presentan las plazas de iglesia, en donde podía impartirse la misa y cuyo fondo era la propia iglesia y, como ya lo señalamos, las de mercado; todas guardando un cierto orden de composición con los edificios circundantes. Un ejemplo de esta unidad estética lo encontramos en la Plaza del ayuntamiento de Siena denominada Piazza del Campo, construida en 1310.

En la época renacentista, fue tal la concentración humana que ocasionó problemas de salubridad y enfermedades desencadenando en la muerte negra o epidemia del tifo. En tierras americanas-españolas, se fundan urbanizaciones regulares, presentadas alrededor de 1526 por Tomás Moro, las cuales se pueden clasificar, según Fernando Chueca Gotilla en: ciudades irregulares (como Ixmiquilpan, Taxco y Guanajuato), ciudades semirregulares, ciudades regulares, ciudades fortificadas de trazo regular y las ciudades de casos singulares. Es en 1573 cuando se publican las Leyes de Indias.

En Florencia, Italia, encontramos los primeros ejemplos de plazas renacentistas y se le considera la cuna de este movimiento. Como primer ejemplo de urbanismo renacentista tenemos a La Piazza Annunziata, aquí en la figura 3.1.12; el Hospital de los Inocentes, Brunelleschi, proyecta una bella arcada de acceso, sirve de telón de fondo para la iglesia de la Santísima Annunziata, a la vez que define el espacio que sirve a la iglesia de patio anterior.



Figura 3.1.12 La Piazza de la Santissima Annunziata



Figura 3.1.13 La vida nocturna de La Piazza de la Santissima Annunziata.

Es importante señalar un fenómeno que se presentó gracias al aumento del poder y la riqueza en esta época que fue la posible realización de grandes edificaciones planificadas en amplios espacios, la concepción de plazas y la

ampliación de las vialidades, alimentando de esta forma el desarrollo del arte y de los artistas, al grado de fundar escuelas y talleres para su perfeccionamiento. La seguridad urbana también sufrió cambios con las nuevas tecnologías aplicadas a la guerra, siendo más notoria en la creación de espacios abiertos y en las reestructuraciones a las murallas que se convirtieron en fortificaciones para resistir artillería de mayor alcance.

Una transformación en las tradiciones y costumbres surge como consecuencia de esta revalorización humanística, permitiéndose ahora la realización de reuniones, desfiles y carnavales en las plazas y las edificaciones públicas de las comunidades. Camacho (2001) argumenta como en estos grandes espacios se exhibían objetos de arte y los monumentos, algunas que podemos mencionar con: en 1536 las plazas de Campidoglio, diseñadas por Miguel Ángel, en Venecia San Marcos, la plaza Farnese de Roma, y en Florencia la Annunziata.

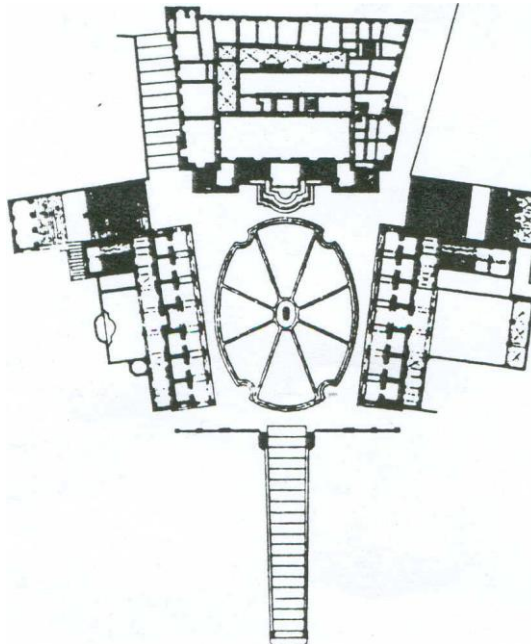


Figura 3.1.14 Plaza Campidoglio (1536), por Miguel Ángel.

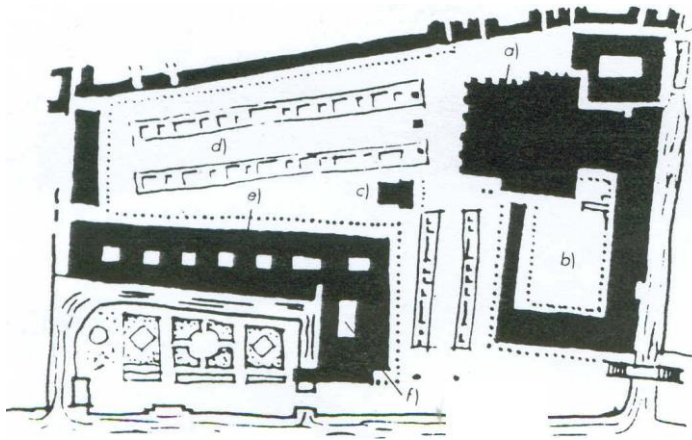


Figura 3.1.15 Plaza de San Marcos terminada por Sansovino, con: a) Catedral; b) Palacio de los Duxes; c) campanario; d) procuraduría vieja; e) procuraduría nueva, y f) biblioteca vieja. (Camacho, 2001)

En los siglos XVII y XVIII la ciudad barroca adopta las regeneraciones urbanas de las plazas y calles del renacimiento, principalmente en Francia. Los diseños barrocos presentan monumentos majestuosos, escenarios paisajistas y diseño de jardines desde perspectivas diferentes. Creación de escenarios en las plazas destinados para actos en donde se resalta el poder del monarca, como en la Plaza Vandome o de Louis le Grand, proyectadas para Luis XIV en 1685 y 1699, la Plaza de la Concordia, en París.

Algunas de estas plazas tenían su acceso por 5 diferentes avenidas que desembocaban a ellas, hacia el monumento del monarca en turno. Se crean nuevos espacios uniformes en sus fachadas, más amplios para el asentamiento de las clases económicas altas.

No podemos precisar el inicio de la ciudad neoclásica, pero surge un movimiento paralelo en Francia y en la nueva ciudad capital Washington, D. C. El mismo trazo adoptado reticular, con algunas avenidas trazadas en diagonal fue adoptado también en la urbanización de Detroit y Chicago. Pero es en 1853, cuando París es objeto de grandes remodelaciones para modernizarla, derrumbando las áreas de defensa renacentista y convirtiéndola en espacios urbanos de conexión con importantes puntos de interés arquitectónicos y monumentales, que se auxilia de elementos barrocos como lo es la traza

diagonal de avenidas, pero respetando la estética del neoclásico producido por la unión de elementos arquitectónicos como la Ópera de París y así surge París como la ciudad ejemplo del siglo XIX, se considera que estas modificaciones fueron posible gracias a una reforma de ley de expropiación de tierras deliberada por el poder ejecutivo. Otras ciudades como México, Munich, siguieron el ejemplo de París, trazas en diagonal de avenidas principales.

En España, entre los siglos XV y XVIII, se instauran las plazas mayores, muchas veces desvinculadas del resto de la ciudad, por su característica de introversión, ya que no existen avenidas importantes para su acceso. Estas plazas presentan un porticado perimetral cubierto, que se utiliza como áreas de encuentro y para realizar espectáculos públicos, en donde los edificios que lo rodean son utilizados como tribunas; ejemplos característicos son las plazas mayores de Madrid, Valladolid, Salamanca y San Sebastián.

Las ciudades de Nueva Inglaterra presentan una réplica de las ciudades inglesas como Williamsburg, que se convirtió en 1699 en la capital de la colonia de Virginia; ciudades reticulares como Filadelfia, siguiendo un trazo ortogonal, con dos avenidas principales las cuales se cruzaban en una plaza central, dividiendo en cuatro cuarteles con una plaza central cada una.

A Partir de los antecedentes planteados y el manejo de los conceptos tanto concretos como abstractos de “Espacios Públicos” no descartaremos la utilización de los otros conceptos en los momentos útiles para el estudio.

3.1.2.2 Concepciones de las plazas

La plaza es el principal centro público de afluencia urbana que funge como integrador de la comunidad; que tienen como elementos representativos el monumento y la fuente.

Espacio:

“Aristóteles presentó la teoría tradicional, que proponía la posición de un cuerpo en un lugar, en relación con los demás cuerpos; también proponía la no existencia espacial, donde no existe ningún cuerpo, por tanto no existe el vacío. La concepción tradicional aristotélica encontró en Leibniz la conceptualización de orden en las sucesiones, o sea, el orden de las coexistencias. Por tanto, el espacio es algo contenido en los objetos, no es ni absoluto, ni relativo, ni relacional, es a las circunstancias del orden de las cosas que existen, sin que con ello se entre a los modos de existir”. (Camacho, 2001).

Espacio vital:

“Extensión espacial temporal de tipo psicológico. Concepto de Kart Lewin. Esta extensión se relaciona con las experiencias aprendidas, relacionadas a su vez con un espacio perceptual estimado por medio de vivencias intencionales.

Las dimensiones de los territorios están en relación con la población que participa y los requerimientos físico-químicos del hábitat necesario. El espacio vital urbano-arquitectónico se relaciona esencialmente con la estructura de la población y su tamaño ecológico-demográfico, así como con las actividades a realizar”. (Camacho, 2001).

Espacios abiertos urbanos:

“Espacios dedicados a los destinos y fines públicos de recreación, salud pública, vegetación, cultura, etc.; se diferencian según el rango de contexto a que se aluden, o sea, regional, emplazamiento urbano, sitio urbano, sector urbano, unidad vecinal, barrio, vecindario, edificación. En cada contexto espacial abierto se estima la extensión

física y perceptiva del propio contexto, su contorno y el entorno físico envolvente.

Los espacios abiertos son también parte del espacio-significativo o hábitat del hombre, en donde se presenta la conjugación dialéctica de la realidad social, la realidad ecológica y lo real, y en la coherencia de estos tres ámbitos se da la realidad, dentro de una concepción de un momento histórico". (Camacho, 2001).

Espacio significativo:

"Conjunto de hábitats valorados a través de la significación humana, compuesto de entes vivientes, y objetos que permiten desarrollar y conservar la vida dentro de un bien común, de todos los individuos socializados de una totalidad y en una realidad determinada. Es un lugar convencionalizado socialmente en el tiempo y en el espacio, en el que existen las actividades y los actos humanos, relacionándose e interrelacionándose entre sí y con el sistema de objetos y cosas vivientes, en diálogo psicomotriz, modelando continuamente los elementos materiales, significándolos y llenándolos de contenido humano". (Camacho, 2001).

Parques:

"Por parque entendemos aquellos espacios urbanos en los que predominan los elementos naturales: árboles, plantas, pastos, etc. Es decir, son zonas en que predominan las áreas naturales sobre lo construido.

Tiene como fin el esparcimiento, descanso y recreación de la población. Los parques y jardines cumplen tres funciones a través de las cuales se pueden estudiar. Estos son:

- *Aspecto recreativo: como del equipamiento urbano o servicios urbanos.*
- *Como elementos de equilibrio ecológico: humedecedores del ambiente, limpieza del aire, hábitat de la fauna (pájaros, ardillas, etc.), como cortinas contra vientos, productores de oxígeno, zonas de recarga acuífera, etc.*
- *Como elementos que conforman el espacio urbano y por lo tanto el paisaje y forma de la ciudad, contrastando con lo construido”. (Schjetnan, 2004).*

Espacios públicos:

“Son zonas del entorno humano en las que el encuentro entre los miembros de una comunidad, se da en forma indiscriminada pero bajo controles de orden general, como es el caso de las plazas públicas, los mercados, los centros de servicios, etc”. (Schjetnan, 2004).

Plaza:

“La plaza y el parque se consideran como espacio abierto urbano, espacio público y lugar de convivencia y por lo tanto como parte del paisaje y forma urbana. Los espacios abiertos urbanos (clasificados como la calle, la plaza y el parque) son lo que percibimos de una ciudad y lo que vivimos como ciudad primordialmente, pues a través del espacio urbano es que percibimos las diferentes actividades que hay en la ciudad”. (Schjetnan, 2004).

La definición anteriormente desglosada es la que utilizaremos ya que es la que tiene más conceptos acordes al desarrollo de nuestro estudio.

Schjetnam (2004) nos da la pauta del abordaje del fenómeno de estudio, con respecto a la utilidad de los espacios públicos, que nos permitirá hacer referencia para la definición entre la interacción de la comunidad y el momento

en que los actores sociales se comunican como parte de la interacción simbólica en los espacios públicos como componente de la vida cotidiana.

Sin embargo definiremos a la plaza como *“el resultado de la agrupación de casas alrededor de un espacio libre, o del ensanchamiento de una sección o parte de una calle. La plaza tiene como cualidad el ser un lugar para estar, un espacio para reunirse. Se puede decir también que es un lugar de recreación. Generalmente las plazas se dan ante edificios importantes por su arquitectura o por la función que contiene”*. (Schjetnan, 2004).

Lo mencionado por Schjetnan (2004) nos servirá de fundamentación teórica y eje central de las variables que interactúan en las plazas, para hacer los vínculos entre los espacios públicos y la comunidad, incluyendo sus relaciones con la sociedad, otras comunidades y los vínculos simbólicos de la integración de los espacios públicos urbanos que componen el paisaje urbano, desde la perspectiva de la microsociología y nos permitirá hacer el planteamiento de la hipótesis en relación a esta definición.

Schjetnan (2004) nos señala que estos lugares funcionan como articuladores del medio urbano, al recibir diferentes usos como ceremonias, fiestas cívicas (ya que se las considera ideales para mantener la memoria histórica de un lugar) y religiosas. Y el diccionario de arquitectura y Urbanismo de Camacho (2001) declara que la importancia de la plaza va directamente relacionada con la importancia de los espacios arquitectónicos erigidos en su alrededor; esencialmente esta representación es factible de encontrar en los centros históricos, pero estos espacios, en nuestro caso lo conforman la casa habitación, lugar que repercute directamente al ciudadano y evidentemente significativo para él.

Al considerar al espacio como objeto de estudio coincidimos con Paul-Levy (1983) al afirmar que el espacio es producto del “conjunto de relaciones que unen a los individuos con su medio ambiente”. Del mismo modo Lefebvre

(1974:223) contempla como “el espacio se produce por la actividad humana, es producto del conocimiento y de interrelaciones sociales”.

3.1.3 Enunciación de conceptos.

- **Número de la población:** El aumentar la población, a partir de un cierto límite, puede afectar las relaciones entre ellos al igual que el carácter de la ciudad. Se acentúa la diferenciación, provocando una segregación por color, sexo, etc. Una sociedad necesita de unión, solidaridad, relaciones personales (como indica Max Weber) para permanecer unida, y al no haberlos se presentarán situaciones sustitutas de segmentación de las relaciones humanas, como competencias, relaciones superficiales, impersonales, transitorias y segmentadas. Como expone Durkheim, (2002) un estado de anomia, vacío, con estas formas de desorganización. Provocando también la especialización de los individuos por las diversas actividades que en la ciudad se presentan. Aquí también el individuo cuenta poco, pero la voz de sus representantes es proporcional al número por los que habla.
- **Densidad de población:** Al aumentar la población existe la tendencia hacia la diferenciación y especialización, porque es la única forma de mantener esos números altos; esto aumenta la complejidad de la organización social. De la misma forma, al existir esta diferenciación, tendemos a estar más apegados hacia la tecnología y más segregados por la diferencia de la naturaleza del trabajo, los ingresos, la raza, posición social, costumbres, hábitos, etc.
En esta unión de individuos con pocas características en común hay una tendencia a la “competencia, engrandecimiento y explotación mutua” (Bassols et al., 1988:174) y la fácil irritación del hombre.

- Heterogeneidad de habitantes y grupo de vida, que pueden formularse sobre la base de la observación y la investigación: La interacción social entre tan distintas personalidades tiende a complicar la estructura social. Pero esta movilidad del individuo establece una norma de inestabilidad y aceptación de ella relacionada con el status, que provoca un individuo urbano más complejo y cosmopolita.
- Pero también la ciudad ejerce una influencia niveladora, al generarse un proceso de despersonalización y dejar a un lado la individualización tanto de las necesidades o requerimientos de una persona y preocuparse por las necesidades comunes del grupo.

3.1.4 Perspectiva Urbana, una forma de vida:

Definiendo a la ciudad con fines sociológicos, la rotularíamos como lo hace Bassols (1988) como un asentamiento heterogéneo denso, relativamente grande y permanente de individuos; esta definición surge de la exploración del sociólogo de las formas de acción y organización social en la búsqueda de la acentuación de las características asociadas al urbanismo.

También podemos puntualizar que **La ciudad** es una forma de asociación humana, de la vida en grupo.

El término **Urbanismo** no puede ser catalogado como tal solo por el tamaño de la comunidad que forma la ciudad, lo que tampoco podemos hacer es identificar el urbanismo con la entidad física de la ciudad, rígida y enclavada en un espacio definido e inmóvil.

“El predominio de la gran ciudad, puede considerarse como consecuencia de la concentración en la ciudad de instalaciones y actividades industriales y comerciales, financieras y administrativas, líneas de transporte y comunicación y un acervo cultural y recreativo que incluye la prensa, las estaciones de radio,

los teatros, las bibliotecas, los museos, las salas de concierto y ópera, los hospitales, las instituciones de educación superior, los centros de investigación y publicación, las organizaciones profesionales y las instituciones religiosas y de beneficencia” (Bassols, Donoso, Massolo y Méndez, 1988:165).

La urbanización no se limita al hecho de que las personas se ven atraídas por la ciudad sino que se refiere también a “esa acentuación acumulativa de las características distintivas del modo de vida que se asocia con el crecimiento de la ciudad, y finalmente, con los cambios en la dirección de los modos de vida reconocidos como urbanos, que son evidentes entre las personas, se encuentren donde se encuentren, que han sucumbido al atractivo de las influencias que la ciudad ejerce en virtud del poder de sus instituciones y personalidades, que actúan a través de los medios de comunicación y transporte” (Bassols et al., 1988:165).

Aquí la cuestión es que tan fuertes son todas las atribuciones de la ciudad como para moldear el carácter de la vida social de una comunidad urbana en general, puesto que deben considerarse las más características para las diferentes ciudades.

“Cuanto más densamente poblada y más heterogénea sea una comunidad, más acentuadas serán las características asociadas con el urbanismo”. (Bassols et al., 1988:168). No obstante, de manera aislada cada uno de estos factores puede arrojar situaciones sociales disímiles.

“El urbanismo como modo característico de vida puede enfocarse empíricamente desde tres perspectivas interrelacionadas:

- 1) como estructura física que abarca una base de población, una tecnología y un orden ecológico.
- 2) Como sistema de organización social que abarca una característica estructura social, una serie de instituciones sociales y una pauta típica de relaciones sociales;

- 3) Como conjunto de actitudes e ideas y constelación de personalidades que participan en formas típicas de comportamiento colectivo y sujetas a mecanismos característicos de control social". (Bassols et al., 1988:177).

3.1.4.1 El comportamiento colectivo y la forma de organización social urbana.

Una característica específica del urbanismo son los jóvenes y las mujeres que predominan sobre los hombres. La desemejanza con los vecinos, también es una característica, debido a la edad, sexo, origen étnico, lo cual repercute en la ocupación e intereses de los habitantes. La población urbana no se reproduce, hay disminución en la tasa de nacimientos, lo cual condiciona el crecimiento y futuro predominio de las ciudades.

Estamos conscientes La ciudad no favorece el autoempleo ni proporciona una base de subsistencia a la cual se pueda recurrir económicamente. Por lo tanto el individuo debe organizarse y reunirse con otros con intereses comunes a los de él.

Para expresarse el hombre de la ciudad lo hace por medio de actividades voluntarias, culturales o recreativas, adquiriendo de esta forma una posición y desarrollo en su carrera; pero estas actividades no constituyen el total de sus necesidades, su integridad; por lo tanto es posible una desorganización personal, perturbación mental, suicidios, delincuencia, etc. que podemos encontrar más en las ciudades urbanizadas que en las rurales.

En nuestra opinión es necesario tener una concepción clara de la ciudad como entidad social y una teoría viable de urbanismo.

3.1.5 Territorialidad y Aproximación al Espacio

La afectividad hacia la ciudad no se logra por un común acuerdo entre los habitantes con sus actividades, recorridos, símbolos, etc. si no que se da sobre entendida sin un lenguaje de por medio, así lo manifiesta Fernández Christlieb, Pablo (2000).

Por el contrario hay quienes consideran que la afectividad a la ciudad es falsa, propiciada en gran parte por la inseguridad y delincuencia brindada por los espacios y la propia sociedad. Esto se yuxtapone a la consideración de Lefebvre (1976) de una visión reticular de la ciudad y del espacio, entretejido por las relaciones sociales y de poder que nos son presentadas también con imágenes violentas.

Heidegger (1986) nos señala que el sentimiento de arraigo surge al estar vinculado a un territorio pero para Lindón (2007) tiene otra perspectiva ya que señala que en este vínculo con el territorio se encuentra el reconcomio del poder.

Aquí lo que no podemos perder de vista es la territorialidad, la territorialidad desde el punto de vista humanístico geográfico que considera al sujeto a partir de su relación con el espacio, así nos lo muestran Buttner, (1980); Tuan, (1977); Ley y Samuels (1978), o como señala Lindón (2007) que nos presenta como Raffestin (1977) ya consideraba una “geografía de la territorialidad” y presentaba maneras de abordarla como: defensa del territorio, apropiación o pertenencia y relación con alteridad y desde un enfoque de pertenencia, el sentido de pertenencia de la plaza de los individuos que lo utilizan.

Es por tanto necesario buscar esta afinidad de una u otra manera con la ciudad, para que la falta de afectividad a la ciudad no repercuta negativamente en la vivienda, como puede ser la falta de seguridad, lo mismo que en las plazas y las calles pudiendo repercutir negativamente en la sociedad.

Ante esta mirada a un panorama tan desalentador consideramos necesario mirar hacia las plazas públicas en las cuales debemos afianzar el

sentido de pertenencia y afectividad a esa parte de la ciudad por la que la sociedad aún siente un gran apego, vemos necesario propiciar su creación.

Debemos considerar la inclusión de emociones entre las relaciones del individuo y el espacio inmersas en el concepto de territorialidad, Malmberg, Torsten (1984) urbanista así lo creía y es Lindón (2007) quien considera a la territorialidad como los lazos entrettejidos existentes entre el individuo y el espacio.

La ciudad debe de ser dotada por parte de los habitantes de un sentido de identidad proporcionado por el contacto con los elementos cotidianos, el caminar por una calle, la cercanía al lugar de trabajo, el espacio habitado y pudiéramos agregar la convivencia con el resto de la comunidad. “Es de alteridad (Raffestin, 1977, refiriéndonos a lo externo al individuo, tanto como un lugar, un topos, una comunidad, otro individuo) y bajo una dimensión situacional, es decir, son las relaciones de las personas situadas en un espacio, en el parque y socializando en un tiempo determinado. (Hiernaux, D. & Lindón, A., 2007:15).

Es preciso que este sentido de identidad proporcionado por la subjetividad social hacia el espacio producto de las actividades producidas y realizadas en el mismo, involucre significativamente a la vivienda.

Di Meo (2000) nos muestra una alternativa en la cual la territorialidad es multiescalar, es decir considera el espacio y las actividades del hombre actualmente; los lugares en los que se ha desarrollado en el tiempo pasado y por último un conjunto de referencias mentales de su vida. Es decir se observa la relación entre el espacio y el hombre durante su vida presente y pasada.

Es inevitable considerar el territorio como multidimensional, como lo señala Esquivel Hernández (2006) ya que es vivido de forma diferente por niños, mujeres, hombres, jóvenes, adultos y ancianos.

“...El espacio público es de todos pero no todos se apropian y lo perciben de la misma manera” señala Ramírez Kuri (2006), porque es aquí donde apreciamos lo diferente que son los miembros de la sociedad pero que tienen que convivir en un espacio urbano que desenmascara la verdad de la sociedad y de la ciudad. Es aquí en donde se debe de lograr un equilibrio entre intereses públicos y privados, sociales e institucionales para crear el sentimiento de territorialidad, pertenencia y apropiación de los espacios y así hacerlos nuestros.

Pero nuestro espacio urbano se presenta como una “caja de resonancia” así Ramírez Kuri y Aguilar Díaz (2006) consideran que los acontecimientos locales son la reverberación de lo que ocurre en una ciudad, la ciudad que hoy nos brinda estas pequeñas viviendas privadas, de alrededor de 55m² de construcción, que Hiernaux y Lindón (2007) llaman utopías del hábitat periférico.

Esta visión de la sociedad, a través de los espacios públicos, nos muestra los problemas socio-culturales, así lo plantea Borja, (1997) y Ramírez Kuri, (2003). Al proyectar estas ideas en las plazas públicas escalamos los problemas, igualdades, diferencias que se presentan en las relaciones e individualidades de la sociedad urbana.

3.1.6 La Globalización en la estructura social y urbana

Existe una relación entre global y local en el sentido de que la globalización, los medios y conductos de información repercuten en la estructura espacial y social de las sociedades produciendo de esta forma una **transformación urbana**, que depende de la cultura, historia urbana y desarrollo de cada una de ellas.

Actividades financieras, inmobiliarias, de consultoría, de servicios, legales de publicidad, diseño, marketing, relaciones públicas, seguridad, obtención de

información, gestión de sistemas informáticos, constituyen el centro de los nuevos procesos económicos y son determinantes en la industria, la agricultura y los servicios; todas estas actividades se valen del flujo de información y conocimiento para desarrollarse y a partir de un sistema de telecomunicaciones su ubicación podría no tener importancia, pero se ha comprobado, de forma empírica, que su distribución surge de un patrón espacial en donde se concentran y esparcen.

Al articularse una región a la economía global, volviendo localmente dinámica su economía y sociedad, es necesario la creación de un nodo urbano que contenga servicios avanzados organizados, incluyendo aquí un sistema de telecomunicaciones por satélite, cercanía a un aeropuerto, contando con hoteles, seguridad, servicios de asistencia secretarial en inglés, empresas financieras y de consultoría, es decir un mercado con la infraestructura tecnológica y humana adecuada que satisfaga sus necesidades. Estas actividades se concentran en nodos específicos, lo cual ocasiona una discrepancia entre estos nodos y el resto del espacio urbano. Esto no implica que las ciudades decrecen en importancia, sino que serán más flexibles en su jerarquía.

Saskia Sassen ofrece una hipótesis sobre la disposición mundial en torno a una organización de red central direccional la cual establece que “la combinación de dispersión espacial e integración global ha creado un nuevo papel estratégico para las grandes ciudades. Por encima de su larga historia como centro de comercio y finanzas internacionales, estas ciudades funcionan ahora de cuatro nuevas formas: primero como puntos direccionales de organización de la economía mundial, altamente concentrados; segundo como localizaciones clave para finanzas y firmas de servicios especializados; tercero como lugares de producción, incluyendo la producción de innovación en estos sectores avanzados y cuarto como mercados para los productos e innovaciones producidos” (Sassen, 1991:34- p.41).

Este nuevo sistema productivo es eficaz gracias a las funciones y personal de estos nodos ubicados en una red global y su conexión con las funciones secundarias, como transportes, telecomunicaciones y sistemas informáticos, necesarios para su gestión.

Borja (2006) reseña como Mollenkopf, Castells (1991) y Machimura (1994) consideran que las grandes ciudades son las gestoras de la economía, pues en ellas encontramos la mejor educación, acceso cultural, diversión, son consideradas los principales centros de poder y están formadas por la sociedad más prestigiada. Sin embargo, en la periferia se ha constituido una red articulada, pero dispersa de los servicios antes mencionados, en donde es necesario observar la dependencia de estos servicios con los flujos de información telecomunicados.

Podemos considerar que estas redes constituyen el centro nervioso de la economía a nivel mundial, pudiendo hacer estas variar la suerte o desarrollo de una ciudad y sus habitantes.

Las megaciudades constituyen los nodos de la economía global, de las naciones más poderosas. En ella se encuentran “funciones superiores de dirección, producción y gestión del planeta; los centros de poder político; el control de los medios de comunicación; la capacidad simbólica de creación y difusión de los mensajes dominantes”. (Borja, J. & Castells, M., 2006:50).

Según la clasificación de las Naciones Unidas en 1992, entre ellas podemos mencionar: Tokio, Sao Paulo, Nueva Cork, Ciudad de México, Shangai, Bombay, Los Ángeles, Buenos Aires, Seúl, Pekín, Río de Janeiro, Calcuta, Osaka

No todas dominan en la economía global, pero conectan a dichas economías y los procesos y funciones tienen una gran afectación a millones de personas.

Lo importante de las megaciudades es su poderío, su articulación global, su conexión de redes informacionales y su concentración del poder mundial; al mismo tiempo que tienen una gran concentración de población; podríamos decir que internamente están desconectadas pero externamente conectadas; presentan además concentraciones espaciales discontinuas, que continúan creciendo; “son centros de dinamismo económico, tecnológico y empresarial. Son motores en el proceso de desarrollo, centros de innovación cultural, de creación de símbolos e investigación científica, centros de poder político y puntos de conexión global de comunicación. (Borja, J. & Castells, M., 2006:53).

Al mismo tiempo las megaciudades pueden no ser consideradas atractivas debido al gran número de habitantes con que cuentan, lo cual ocasiona violencia y desintegración.

Lo anterior nos resulta en una gran transformación estructural del espacio urbano, pero es un proceso y resultado diferente de acuerdo a la historia y cultura de cada región, país y ciudad. Vemos así como la ciudad adquiere su importancia al ser el escenario del desarrollo histórico.

3.1.6.1 Urbanismo del futuro. La perspectiva del siglo XXI.

Durante el diálogo del Fórum Universal de las Culturas-Barcelona 2004, se debatió la función del espacio colectivo urbano el cual se considera como el principal componente en el desarrollo e integración de las ciudades y el motor para el cambio de la problemática que presentan las ciudades actualmente, como lo son la inseguridad y violencia.

Jean Louis Cohen, “historiador de la arquitectura”, se refirió, en este mismo escenario de Barcelona-2004, al **espacio público** considerándolo siempre mixto, con características de mestizaje, de convivencia, de expresión artística y arquitectónica, y algo muy importante, móvil, a partir de una perspectiva basada en que las ciudades van cambiando de escala, los

individuos tienen distintos lugares de origen, por lo tanto tienen diferentes costumbres y actitudes. Es en este espacio donde se refleja la diferencia de clases, se vislumbran las culturas, es en donde se construye la memoria de la ciudad.

Francois Barré, quien fue el Presidente del Centro Georges Pompidou en el 2004, considera que la ciudad hay que reconstruirla pedazo por pedazo, para crear una imagen de la ciudad, colorida y cálida, consideración con la que estamos de acuerdo pero agregamos que esta reconstitución de la forma es esencial al ser, ya que es lo primero que percibimos y el ser es quien identifica la ciudad.

Una de las conclusiones a las que se llegó en este Forum Universal de las Culturas en Barcelona fue que “el espacio colectivo urbano ha sido analizado como centro neurálgico para el desarrollo de las ciudades”, “Las ciudades tienen la obligación de generar espacios públicos para que sea la ciudadanía quien se apodere de ellos y, a partir de sus usos y prácticas, los transformen en colectivos”.

Ledrut (1976) señala que los fenómenos relacionados con los movimientos de la población sobre el espacio y su distribución, así como los relativos a actitudes y comportamientos de los sujetos que viven en un medio urbano, no toman cuerpo de realidad hasta que se les relaciona con su organización, con su dinámica y con sus modos de acción.

Los espacios públicos pueden desaparecer por ser considerados como un símbolo de poder, a los cuales hoy se les teme, éstos espacios pueden ver su fin por cuestiones políticas, por privatizarlos, o como señala Labasse (1973) porque son dependientes de situaciones administrativas, sociales y económicas que los someten y disponen de ellos. Nosotros consideramos esto como un acto devastador para la ciudad, ya que desaparece la imagen de la misma, así como también para los individuos, por ser para éstos un medio de convivencia, esparcimiento y de cultura, como lo señala Cohen (1998).

Estos planteamientos concuerdan con los que hiciera George Simmel (1982) del Individuo y la metrópoli, en donde considera que los espacios públicos dan la sensación de libertad necesaria y característica en el hombre.

Duahy y Giglia (1996) retoman a Jerome Monnet quien define a la urbanidad como el arte de vivir juntos mediado por la ciudad, es un arte de reglas de coexistencia para administrar el contacto.

En las plazas públicas podemos apreciar algunas características que señala Bauman, Zygmunt (2003) como difíciles de alcanzar como lo es la capacidad de coexistir con las diferencias de otros. La realidad social es heterogénea aún y cuando en su mayoría trata de construirse sobre una homogeneidad.

En el contacto social producido por la urbanidad otra posibilidad es la existencia del individuo que lo evita, como en los centros comerciales porque aquí se encontrará con alguien parecido a él, alguien que hace lo mismo que él cayendo en la monotonía y perdiendo la sensación de lo inesperado o enriquecedor característico de la metrópoli, disintimos de Duahy y Giglia (1996) quienes consideran que esta sensación la otorgan las plazas o calles.

3.1.7 Vida y Muerte del Espacio Público y del Orden Urbano.

El abandono, deterioro y privatización de los espacios públicos han producido una pérdida de su calidad en los últimos años del siglo XX. Ha ido desapareciendo el concepto de que el espacio urbano es un lugar de intercambio, encuentro y se vislumbra la imposibilidad de la coexistencia.

No obstante Baldwin (1999) presenta el caso Hartford, en Estados Unidos, mostrando “la domesticación de la calle” donde el autor intenta proyectar los valores morales y disciplinarios a la organización del espacio público, de la calle y sus usuarios, la proyección de la dimensión de la vivienda al espacio público.

Como lo señalan Duhau y Giglia retomando la idea de Salcedo Hansen (2002), el espacio público tiene su origen en el control y racionalización del espacio urbano, el espacio de libre acceso, para regular los usos propios de la ciudad. Apoyamos la idea de que los valores morales se proyectan en los espacios públicos, los cuales están regulados por normas, reglas y significados implícitos de uso libre.

Hayden (2006) presenta en la realidad estadounidense, a la que el área metropolitana de Monterrey se ha sumado, un “espacio público moderno” en busca de la homogeneidad del usuario, un espacio limitado al acceso por medio del automóvil o se trata de un centro comercial, es un espacio privatizado. Vemos la desaparición de la necesidad y de la posibilidad del caminar por las calles debido a la existencia de espacios privados, que deberían ser públicos como las calles.

El espacio urbano moderno tiene sus raíces en el de ciudades occidentales de mediados del siglo XX, del cual podemos apreciar 5 diferentes.

El primero es en el cual los espacios se constituyen en base a centros históricos, los cuales en su mayoría albergan gran cantidad de actividades comerciales, recreativas, etc. las cuales las constituían como punto de convergencia.

La segunda en donde la urbanidad está constituida por pequeños centros que responden a necesidades de consumo y de servicio de proximidad, dispuesta en su mayoría a lo largo de una avenida principal.

La tercera es en donde en los barrios o unidades habitacionales se satisface la demanda básica de consumo, diversión, servicios, etc.

La cuarta está comprendida por equipamientos públicos de mayor tamaño de los cuales se basa la ciudadanía para paseos de fin de semana incluidos actividades recreativas.

La quinta modalidad comprendida por núdulos de transporte que permiten el desplazamientos, tanto cotidianos como rutas internacionales de la población, que vienen siendo estaciones de autobuses, metro, ferroviarias, etc.

Hasta mediados del siglo XX se consideraba como espacio público a todo el espacio urbano a excepción de la vivienda, siempre organizado bajo control privado como los centros comerciales, actividades de recreación, trabajo, etc. Como Jane Jacobs (1961) señala, los espacios jurídicamente públicos dependen del dominio y uso de actividades cotidianas de la población, inclusive al uso de parques, plazas o jardines, constituidos y/o rodeados por espacios privados.

Jane Jacobs (1961) señala que plazas o parques rodeados exclusivamente por viviendas unifamiliares no tienen convocatoria, por el contrario al estar rodeadas por locales o lugares de actividades diversas tienen mayor uso. En nuestro caso de estudio el parque presenta una gran afluencia y actividades de recreación para un grupo heterogéneo, y en cuanto a centros de consumo, solo está una tienda de abarrotes y solo la mitad de la población consume durante su estancia en el parque.

Vemos hoy como el espacio público no es incluyente de diferencias y desigualdades sociales y está en vías de extinción, la tecnología, la creación de centros comerciales, (denominados por algunos como no lugares), las supercarreteras están ayudado a la disolución de la convivencia e intercambio social y está creando una ciudad sin geografía según Sorkin, (1992).

Debemos evitar el panorama que nos presentan Duhau y Giglia (1996) relacionado a las características que Sorkin da a la ciudad sin geografía que son: La primera característica consiste en el desvanecimiento de las relaciones físicas y culturales locales, la segunda es el aumento de la vigilancia y seguridad y la tercera es la consecuencia de concebir a la ciudad de forma irreal.

Por consiguiente se observa en la ciudad la imposibilidad del quehacer cotidiano en un espacio público debido a la realidad de una ciudad en la que proliferan los espacios privados de uso público, la división o fragmentación de los grupos sociales, la proliferación de los centros comerciales muchos de ellos destinados solo a un grupo social específico, los parques privados temáticos o recreativos, etc. es decir una ciudad sin geografía que busca la homogeneidad social en el uso del nuevo espacio público.

3.1.8 Perspectiva Urbana en contra de la ciudad inhóspita.

*“El hombre construye y ama las ciudades porque la forma urbana representa una imagen ideal de sus propios ideales. El denominador común de todas las ciudades, desde Nínive hasta Nueva York, lo constituyen un culto idolátrico colectivo que exige el dominio de la Naturaleza, el Destino, el Saber y la Riqueza.”*Sibyl Moholy Nagy.

La ciudad es una aglomeración de viviendas, de lugares de trabajo, de lugares para la alimentación, de cualquier tipo de ilusiones y nada de esto está separado, una ciudad que vive día y noche.

Vivimos en la creencia de que la casa en que habitamos no está bien ubicada si no está alejada de fábricas y de viviendas de obreros. En donde la capacidad económica, por lo tanto de clase, es la que nos puede brindar un trozo de naturaleza en nuestros hogares o cerca de ella.

“Una ciudad que no ofrezca espacio, zonas de recreo para los niños, ni lugares de fácil acceso para el deporte y el esparcimiento para los adolescentes, que no le proporcione piscinas y centros juveniles en la proximidad de su viviendas, esa ciudad o podrá sorprenderse de que más tarde sus habitantes adultos se desentiendan de la vida política de la comunidad e identifiquen las cuestiones de dirección administrativa de la ciudad con las

problemas de las empresas municipales de suministro de gas y recogida de basura”. (Mitscherlich, 1977:137).

La ciudad en la que el hombre va creando su espacio significativo participa en la determinación del carácter individual de los que la habitan, y a su vez es él quien expresa su interioridad en la conformación de las ciudades, ya que no vivimos o percibimos la misma ciudad aún y cuando cohabitamos en el mismo espacio en un mismo tiempo, con nosotros coincide Jacob von Uexküll (1934).

Esta ciudad cuenta con una historia de integración, la cual se ha reducido en la actualidad solo a eso, historia, y hoy la vemos como mero receptáculo de aglomeraciones, de problemas de densidad, de problemas de transporte, cada vez en mayor medida, en donde se generan y se exigen condiciones que colisionan con el antiguo carácter de la ciudad.

Las ciudades en las que vivimos crecen sin permitir ningún retroceso y a gran velocidad, al parecer deshumanizando todo a su paso. Pero es éste a su vez, un lugar que nos brinda necesidades vitales como protección, producción, satisfacciones, etc. y es aquí en donde el individuo se desarrolla en su conciencia individual e ineludiblemente de grupo ya que, como señala Mitscherlich (1969) la ciudad es una autorrepresentación de las realidades colectivas.

“El individuo no podrá preservar su identidad más que si aumentan las posibilidades de que cultive unas relaciones interhumanas continuas. Nuestra naturaleza exige esto.” Mitscherlich (1969:48) deja claro que con esto evitaremos la aniquilación de su experiencia de la vida y aumentaremos la apreciación de sí mismo con lo cual se reprime la tendencia a la agresión social del individuo.

“Solo la psicología moderna, desarrollada por el psicoanálisis, nos ha enseñado a comprender plenamente que el contorno social codetermina al individuo hasta en los más hondos matices de su habitus (pensar, obrar, sentir,

según Bourdieu (2002); en este punto las influencias más poderosas son las que transcurren de manera inconsciente, aquellas identificaciones para las que nosotros mismos somos bastante ciegos, pero que el que ve las cosas desde afuera reconoce inmediatamente como típicas" (Mitscherlich, 1969:104).

Podemos considerar que la criminalidad y las enfermedades psíquicas, son en su mayoría el resultado de la influencia del ámbito social, del medio ambiente, integradora, estabilizadamente o asocialmente.

Los hombres necesitamos una reconsideración de nosotros mismos y de nuestro mundo.

En la traza urbana vemos la concepción de la primordialidad de lo público sobre lo privado, no es nada nuevo, ya que en un escrito de la década de los años 20 del arquitecto Fritz Schumacher, responsable de la ciudad de Hamburgo, llamado "Política de vivienda en Hamburgo" se aprecia esta imposición para la creación de un modelo orgánico de la ciudad con la separación de la propiedad del suelo y propiedad de la edificación. Tal vez esto sea la solución para nuestra vivienda, al considerar en esta separación las verdaderas necesidades del habitante, las cuales no perjudiquen al resto de la sociedad, en donde prime lo público sobre lo privado, es decir planificar un modelo orgánico de ciudad.

Para facilitar esto es necesario el espíritu de comunidad, el cual puede surgir a temprana edad en el individuo, en la adolescencia, si se favorece su desarrollo mediante los deportes y la convivencia en espacios situados cerca de los barrios de la vivienda; con lo cual se fomentará una red social del individuo, de amistades, haciéndolo perteneciente de un grupo, teniendo contacto con otras familias

Es necesario recordar la asociación de las personas en los términos esperanza con ciudad. Debemos detener nuestra autodestrucción con la planificación y proporcionar no solo una satisfacción parcial con nuestras

construcciones y nuestra planificación urbana, debemos evitar, como lo señala Hans Paul Bahrdt “la decadencia de la vida pública comunal”.

El proporcionar libertad (una libertad surgida de la decisión de convivencia social y de la necesidad de individualidad) y favorecer una vida comunitaria son las principales funciones de la ciudad.

Buscando una analogía para la concepción de lo urbano recordamos los cuestionamientos de Alexander Mitscherlich (1969) ¿...que convierte a una vivienda en hogar? A lo que responde que el hogar es la concepción de un lugar y un paisaje con el cual el hombre se puede sentir vinculado y absorbido porque en el se han vivido experiencias satisfactorias, relaciones humanas, recuerdos ambiguos mayormente felices, que en algún momento fueron determinantes para su vida. Y en este contexto, es necesaria la conexión con el entorno humano para poder tener la verdadera concepción de un “hogar”. El tener una relación adecuada por los objetos que nos rodean confirma la propia identidad. Nuestra vivienda debe cumplir una función biológica, de protección e intimidad y una función sociocultural, de expresión; no caer en la masificación que será la pérdida de su carácter.

Recordemos la importancia de mejorar la ciudad en el hecho de sentirnos responsables de ella mejorando su medio ambiente, mejoran las condiciones patológicas del comportamiento humano; porque, a pesar de todo, el hombre no abandona la ciudad, ya que, ambivalentemente, ésta representa su hogar. Debemos llegar a un equilibrio, que en muchos casos nos será satisfactorio.

3.2 VIVIENDA

Para algunos el paso del siglo XIX, a partir de Owen y Fourier, al siglo XX es considerado como la segunda revolución industrial.

Los períodos de las entreguerras son considerados fundamentales en la relación de la vivienda social y la arquitectura contemporánea. Esto es producto de los cambios socioeconómicos del siglo XX.

La ciudad proporciona a la vivienda un espacio de fácil dilucidación pero de diferentes formas al presentar amontonamiento de edificios, plazas, calles, espacios verdes, tanto públicos como privados, de distintas formas y destinados al desarrollo de la comunidad, sin dejar de mencionar la posible segregación por estratos económicos y niveles culturales.

La ciudad es un cúmulo de tradiciones, leyendas y costumbres y la vivienda está insertada en esta trama urbana, en un vecindario sociabilizando a partir de normas de aislamiento y contacto que determinan las relaciones colectivas.

La casa es el escenario en el desarrollo de la vida de sus habitantes, acciones como comer, dormir, descansar, trabajar, son rituales cotidianos que perpetúan una familia y la identifican.

3.2.1 La Vivienda y las Grandes Ciudades

Las grandes ciudades atraen a grandes masas de personas, en su mayoría trabajadores o algunos que pretenden serlo. Esto genera problemas de hacinamiento, escasez de vivienda, insalubridad, inseguridad, etc. y cabe señalar que no es un problema nuevo, pero si originado y constantemente agudizado a partir de la revolución industrial.

Remontándonos a 1840-1850, nos encontramos a la industria rural alemana realizada a domicilio, mediante el cultivo, el tejido, la agricultura, etc., y que al llegar la industrialización se presenta ante cambios significativos como la determinación de precios y calidad de los productos establecidos por los fabricados en máquinas, en serie, a mayor velocidad y en mayor cantidad.

Produciendo con esto que el trabajo y los precios de la industria rural decayeran.

Ante la búsqueda de subsistir, el trabajador rural, dueño de una parcela, se ve obligado a trasladarse a la ciudad en la que se encuentran las fábricas abandonando su propiedad que formaba parte de su medio de producción, orillándolo con esto a convertirse en la “fuerza de trabajo”, es decir en un proletariado.

Esto a generado muchos problemas basados principalmente en los salarios tan bajos que paga la industria a sus trabajadores. Dentro de estos problemas nos podemos encontrar con el de la vivienda.

Vemos tanto la antigüedad como la gravedad del problema ante los comentarios de Federico Engels (1974) pues señala que este es un problema que se agudiza cada vez mas ante la escasez de la vivienda para los trabajadores, las malas condiciones de la vivienda de clase media baja, el aumento de la población, los bajos salarios, el aumento del costo de los servicios y productos, el hacinamiento de familias en pequeñas viviendas y quienes no tengan incluso la posibilidad de encontrar alguna vivienda.

“Eliminar definitivamente la explotación y la opresión de la clase obrera por la clase dominante” mediante la eliminación del sistema capitalista es la solución que Federico Engels (1974:15) muestra.

Este problema se agudiza ante el aumento del valor de los terrenos ubicados en el centro de las ciudades, valores que en su mayoría son infundados, ya que no responden a las nuevas necesidades de la población lo que ocasiona su demolición y renovación, esto obliga a la población a trasladarse a la periferia a viviendas de menor tamaño y menor costo. Podemos afirmar que este es un problema propio de la clase obrera y es también la clase oprimida la que lo reciente más.

3.2.2 Monterrey: Avances y Rezagos

Cada Municipio, Estado, País son diferentes, con condiciones y situaciones desiguales, por lo que consideramos necesario ubicarnos en el entorno que El Gobierno del Estado de Nuevo León establece con sus lineamientos para los Municipios del Área Metropolitana de Monterrey, entre los cuales se encuentra San Nicolás de los Garza que es donde se ubica nuestro caso de estudio para así tener los antecedentes y la visión necesarias del lugar.

“... Nuevo León es un Estado que oscila entre la modernidad y el subdesarrollo. La primera se expresa en los logros alcanzados en los ámbitos económico, político y social; el segundo se detecta particularmente en la inequitativa distribución del ingreso y del bienestar social entre la población, así como en la carencia de instituciones eficientes y eficaces...” Gobierno de Nuevo León (1991).

“El desarrollo económico del Estado de Nuevo León, principalmente de su área Metropolitana se ve afectado por situaciones de carácter urbano como lo son, la vivienda, infraestructura, el deterioro ambiental, los servicios básicos, la elevada concentración territorial que desemboca en una suburbanización acelerada” así lo indica Ismael Aguilar Barajas (2007:271-305).

Monterrey es un ejemplo significativo de la urbanización acelerada y desordenada pero cuenta con una ubicación estratégica, al colindar y tener relaciones de negocios con Texas, Estados Unidos, convirtiéndolo en clave para el desarrollo del país. Con esto queremos decir que la urbanización en Monterrey está influenciada y a un diferente ritmo que el resto del país.

Vemos un crecimiento desordenado de Monterrey y su Área Metropolitana, la expansión poblacional se ve insuficiente, una urbanización con escaso control, una destrucción de sus áreas verdes, una insuficiencia en la infraestructura, en nuestra opinión es necesario organizar la estructura

económica metropolitana para orientar esfuerzos y comprender y aprovechar las dinámicas sociales y políticas de este estado.

3.2.2.1 En cuanto a la inversión extranjera

Nuevo León tiene el segundo lugar, después del Distrito Federal, en captación de inversión extranjera arrojando la cantidad de 5,814.8 millones de dólares de enero de 1999 a diciembre del 2002.

La procedencia de esta inversión, según información obtenida en diciembre del 2002 de la Secretaría de Economía, Dirección General de Inversión Extranjera, Inversión extranjera en el Estado de Nuevo León, es principalmente de Estados Unidos con 962 empresas obteniendo una participación del 68.8%, Canadá con 64 empresas, Holanda con 63, España con 44, Italia con 35 empresas, Alemania 24, Reino Unido 23, Dinamarca 17, Francia 15 y otras procedencias para dar un total de 1,399 empresas.

La actividad mas representativa es la de la industria maquiladora para exportación ya que según el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática en el 2002 el estado contaba con 165 plantas maquiladoras.

Monterrey es la capital industrial de mayor importancia ya que históricamente, desde 1855, tiene vínculos comerciales con Texas (siendo éstos de servicios médicos, turismo, compra de bienes, relaciones académicas, etc), tiene una influencia comercial desde la frontera noreste hasta Coahuila, Chihuahua, Aguascalientes, Zacatecas y San Luis Potosí.

También podemos mencionar los destinos aéreos que reflejan esta marcada relación, con salidas del Aeropuerto Internacional a Houston, Dallas, San Antonio, México D.F. (con 232 salidas semanales).

El Área Metropolitana de Monterrey, según el Plan Director de Desarrollo Urbano 1988-2010, está integrada por el Municipio de Monterrey, la cual

concentra la mayor cantidad económica y de población, el Municipio de Apodaca, García, San Pedro Garza García, Escobedo, Guadalupe, Juárez, San Nicolás de los Garza y Santa Catarina.

390,000 habitantes era la población del Área Metropolitana de Monterrey para 1950, es decir, el 53% de la totalidad de población del Estado de Nuevo León y para el 2005 contamos con los siguientes datos proporcionados por el INEGI

Población total por municipio según sexo.

Municipio	Población Total	Hombres	Mujeres	Tasa de crecimiento 2000-2005
Monterrey	1,133,814	559,877	573,937	0.22
San Nicolás de los Garza	476,761	236,265	240,496	0.73
San Pedro Garza García	22,009	56,935	65,074	-0.56
Santa Catarina	259,896	130,061	129,835	2.41
Apodaca	418,784	211,119	207,665	7.12
García	51,658	26,223	25,435	10.72
Guadalupe	691,931	343,558	348,373	0.56
Juárez	144,380	72,571	71,809	14.63
General Escobedo	299,364	151,049	148,315	5.17

Tabla 3.2.1 Población total por municipio en N.L (INEGI, datos poblacionales 2000-2005)

El estado de Nuevo León cuenta con 4;444,275 habitantes en el 2009 distribuidos porcentualmente y por grupos de edades de la siguiente manera:

	Total	Hombres	Mujeres
Nuevo León	100.0	100.0	100.0
0-14 años	26.1	27.4	25
15-29 años	26.5	27.3	25.6
30-59 años	37.3	36.1	38.5
60 años y más	10.1	9.2	10.9

Tabla 3.2.2 .Grupo de edades. (Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica, ENADID, 2009)

Se proyecta que el área Metropolitana de Monterrey bajará su incremento poblacional para 2010, pero municipios como Guadalupe, Apodaca, Escobedo y San Nicolás por el contrario aumentarán sus números para tal vez ser considerados referentes de crecimiento.

Presentamos en la siguiente tabla el promedio de hogares y ocupantes por vivienda para cada tamaño de localidad

Tamaño de localidad	Promedio de hogares por vivienda	Promedio de ocupantes x vivienda
Estados Unidos Mexicanos	1.02	3.9
Menos de 2,500 habitantes	1.02	4.2
De 2,500 a 14,999 habitantes	1.02	4.1
De 15,000 a 99,999 habitantes	1.03	4.0
100,000 habitantes y más	1.03	3.7

Tabla 3.2.3 Promedio de hogares y ocupantes por vivienda. (ENADID, 2009)

Podemos comparar el Promedio de hogares y ocupantes por vivienda para cada entidad federativa

Entidad Federativa	Promedio de hogares Por vivienda	Promedio de ocupantes x vivienda
Estados Unidos Mexicanos	1.02	3.9
Distrito Federal	1.03	3.6
México	1.04	4.2
Nuevo León	1.03	3.9

Tabla 3.2.4 Promedio de hogares y ocupantes por vivienda por Entidad Federativa. (ENADID, 2009)

3.2.2.2 En cuanto a la Vivienda de acuerdo a la Ley de Desarrollo Urbano del Estado de Nuevo León.

La ley de Desarrollo Urbano del Estado de Nuevo León tiene como finalidad establecer las bases de regulación y ordenamiento de asentamientos humanos en el Estado, es decir el desarrollo urbano, que repercutan en una correcta coordinación entre el Estado y los Municipios, además de regular y planear las normas del ordenamiento territorial, tanto en su planeación, desarrollo, subsistencia y mejoramiento, así como precisar el uso, destino y reserva de predios, determinando también los procedimientos a que los individuos, empresas particulares, públicas y autoridades serán sujetos para su correcta ejecución.

Todo esto con la finalidad de mejorar la calidad de vida, promover el desarrollo social, el desarrollo sustentable, fomentar los centros de población, es decir para la creación y el mejoramiento de las condiciones de vida, de la vivienda, del trabajo y de recreación de la población rural y urbana de los habitantes del Estado. Dentro de lo cual también están incluidas las obras de infraestructura para poder cumplir con dichos planes y programas del desarrollo urbano y los usos de suelo.

La Ley de Desarrollo Urbano del Estado de Nuevo León, publicó en el periódico oficial #159 con fecha del 3 de Diciembre del 2010 reformas sobre diferentes disposiciones como lo son la consideración de la protección al ambiente y preservación del equilibrio ecológico. Tomando como consideración el preservar el estado natural de superficies que por su valor paisajístico, ambiental o científico lo requieran, desgraciadamente tal vez estos lineamientos no funcionen en la práctica pero el simple hecho de tenerlo por escrito más de una vez a lo largo de esta ley podríamos considerarlo un pequeño avance en el desarrollo urbano de la región.

En vista de un mejoramiento de la calidad de vida y productividad de los habitantes de esta región y buscando salvaguardar el futuro de la misma, se habla ya de un desarrollo sustentable que visualiza la protección al ambiente y aprovechamiento de los recursos naturales, es decir, se fundamenta un

desarrollo urbano sustentable, el cual es contemplado ya desde la reforma de noviembre del 2009.

Estas reformas también servirán para cambiar la imagen urbana del Estado, es decir, la impresión visual y sensorial que sobre este tenemos los habitantes, ya que se producirá un ambiente renovado en sus características arquitectónicas, socio-económicas y físicas.

El Programa Estatal de Desarrollo Urbano, los programas regionales de desarrollo urbano, los programas de las zonas conurbadas de desarrollo urbano y los programas sectoriales integran el sistema estatal de planeación del desarrollo urbano, los cuales orientan el ordenamiento territorial de los asentamientos humanos y las actividades para la conservación, el mejoramiento y el crecimiento de los centros de población.

3.2.2.3 En cuanto al Seguimiento de Planes o programas de Desarrollo Urbano

Para las modificaciones, totales o parciales, consulta y elaboración de los planes o programas de desarrollo es necesario la elaboración del proyecto de plan por parte de la autoridad estatal o municipal competente o por la Comisión de Planeación Regional o de la zona conurbada, dicha autoridad autorizará el sometimiento de los planes a consulta pública y en su caso por el Ayuntamiento, para avisar del inicio de dicha consulta, la cual durará de 30 a 60 días dentro de los cuales se celebrarán audiencias públicas de participación social, es necesario su publicación durante tres días consecutivos en dos de los periódicos de mayor circulación de la entidad.

Durante este proceso se levantarán actas que registrarán los planes y propuestas planteadas. La autoridad competente contará con cuarenta a ochenta días naturales para responder a los planteamientos registrados durante el proceso de participación social y estarán en condiciones para elaborar la resolución final la cual se publicará en el Periódico Oficial del Estado

y se inscribirá en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio basada en los términos de ley.

Los planes entran en vigor quince días hábiles después de su publicación en el Periódico Oficial del Estado.

La revisión de los planes y programas regionales y sectoriales debe realizarse por lo menos cada seis años del inicio de su gestión y en el caso de programas municipales por lo menos cada tres años.

3.2.2.3.1 Contemplaciones

A) Un Programa Sectorial de Vivienda:

Para modular el ordenado desarrollo de los programas habitacionales la planeación del desarrollo urbano junto con la participación de sectores social, públicos y privados se da el programa Sectorial de Vivienda.

Surge en busca del bienestar social y de la autosuficiencia utilitaria de conjuntos habitacionales en donde se propone la vinculación de la vivienda con el transporte y con los centros de trabajo, se busca la construcción de centros educativos y espacios destinados como áreas recreativas, se analizan las condiciones habitacionales en el Estado, para visualizar los obstáculos, oportunidades y fomentar la producción de viviendas, establecer las líneas de acción, contemplar su financiamiento, la incorporación de la tecnología sustentable en procesos constructivos, por ende, el mejoramiento de la vivienda.

B) Programa Sectorial de Equipamiento Urbano y Áreas Verdes:

Junto con el desarrollo urbano, la participación de sectores sociales, público y privado y de vialidad el programa contempla el desarrollo ordenado de los programas de análisis y acción del equipamiento así como la extensión y ubicación de áreas verdes a nivel de barrio, centro poblacional, región y zona

conurbada de Monterrey, todo el pro de la conservación, crecimiento y el mejoramiento de los asentamientos humanos.

Al hablar de equipamiento nos referimos a los espacios abiertos o áreas verdes como explanadas, plazas, jardines, áreas de preservación ecológica, parques públicos, presas, estanques, lagos, ríos y arroyos, y a la infraestructura.

Dentro del equipamiento de un barrio la ley contempla a las plazas públicas, campos deportivos, jardines de niños, escuelas tanto primaria como secundaria incluyendo guardería, un centro polivalente y caseta de vigilancia.

En la determinación de los equipamientos necesarios en cada zona, El Plan contempla la cantidad de habitantes previstos en cada área procurando que las plazas sean ubicadas en los centros de barrio o colonias de los municipios.

C) Zonificación:

Los Municipios son los encargados de la zonificación de su territorio en el que se establece la clasificación de áreas urbanas, áreas de reserva o urbanizables y áreas no urbanizables, éstas se consideran zonas primarias, las cuales se subdividen en zonas secundarias y son para uso de suelo habitacional, comercial, de servicios, industrial, agropecuario, forestal y mixto.

El uso habitacional puede ser vivienda aislada o individual, unifamiliar en lotes, multifamiliar y mixto.

El centro de población es el área que contiene las instalaciones necesarias para la vida urbana, la cual debe contar con equipamiento e infraestructura así como la construcción de viviendas y sobre la que se aplican las leyes de desarrollo urbano.

La ley de desarrollo urbano, con sus planes y programas, así como la autoridad municipal se aplican a fraccionamientos habitacionales, comerciales y

de servicios, parques industriales, fraccionamientos funerarios, campestres, recreativos, turísticos y agropecuarios.

Dentro de estos señalamientos la ley contempla que los fraccionamientos habitacionales pueden ser de urbanización inmediata o progresiva, para los primeros, se contempla que los lotes de vivienda unifamiliar, no mas de una vivienda, tengan una dimensión mínima de 98 m², teniendo como frente 7m lineales, dentro de los 98m² 37m² se destinarán de área libre de edificación dentro de los cuales se incluye un estacionamiento que tenga mínimo 15m² distribuidos libremente en el terreno.

Además de lo anterior deberá cumplirse, para su construcción con los coeficientes de ocupación y de utilización del suelo.

Con esto tenemos una perspectiva del valor del Estado de Nuevo León y de los Municipios del Área Metropolitana de Monterrey ya que como mencionamos anteriormente cada lugar presenta características diferentes que son necesarias considerar y que se busca aplicar en el desarrollo urbano de un lugar para el progreso de las condiciones de éste y de la calidad de vida de los que ahí habitan.

3.2.3. El Refugio del Interior contra el Exterior

3.2.3.1 Unidad y diversidad de la función de habitar.

Gastón Bachelard (1965) señala “el ser comienza con su bienestar”.

La vivienda representa el refugio y brinda el descanso que nos permite convivir cordialmente con nuestros semejantes. Esta vivienda puede ser una cabaña, una habitación individual, un departamento o un palacio.

Pezeu-Massabuau, Jacques (1988) idealiza el deseo de apropiación de un área la cual satisfaga necesidades de alojamiento y descanso a lo largo de la vida del hombre saciando además la ambición a su intimidad como un

refugio en el cual se desarrolla su vida familiar contra puesto por el deseo de socializar al vivir en una colectividad, justificado por su “instinto territorial”.

Es en este espacio donde el individuo basa su vida en los términos de la distancia y los límites.

El hombre va modificando su vivienda a lo largo de su vida debido al cambiar de sus necesidades espaciales, formales y de ubicación. Aún y cuando en la mayoría de los casos la vivienda alberga familias de 3 a 5 miembros, es necesario puntualizar que un solo individuo puede habitarla. Repercutiendo tanto en la propia edificación como en la colectividad en la cual está asentada.

Este habitar humano presenta características comunes alrededor del mundo como lo son las de protección: contra la naturaleza (inclemencias del tiempo, temperatura, animales, lluvias, etc.), protección contra los demás individuos y protección religiosa (representada por ritos previos a la construcción, ritos en los nacimientos, ante las muertes, altares, etc.)

Plantas rectangulares o circulares le dan la forma y se muestran construidas con materiales muy diversos. Encontramos viviendas hechas con elementos vegetales como madera y las casas minerales construidas con piedra, tierra, arcilla, esto dependiendo del ámbito cultural en el cual está desplantada, del estrato socioeconómico de sus habitantes y de su localización geográfica.

Y muchas veces estos materiales constructivos no brindan una conveniente protección contra el medio natural violento, como huracanes, ciclones, chubascos, etc. propios de algunas regiones.

Pero esta casa “material” se convierte en objeto social al formar parte de la colectividad, tanto ella como sus habitantes, interactúan con la sociedad.

Desde su construcción la vivienda forma parte de un acto colectivo en donde su forma debe satisfacer las necesidades de sus inquilinos, tal como lo

desarrolló Michelet refiriéndose a las aves: “La vivienda es la persona misma, su forma y su esfuerzo mas inmediato”, quien fue citado por Bachelard (1965).

La casa puede ser construida por quien la habitará, puede ser construida por un profesional (quien se visualiza como un mediador entre la casa y el usuario) o puede ser producida en serie. De cualquiera de las formas mencionadas es necesario considerar que lo construido será el compañero inseparable de quienes la habiten a lo largo de su vida, es decir envejecerán con ella. Es necesario mencionar que no en todas las civilizaciones se contempla esto, en algunas es natural el destruirlas y construir sobre ellas.

Hoy podemos ver casos donde la vivienda actual no provee de una satisfacción total y ya no logramos identificarla como nuestra “casa”, es así un espacio que no cumple con nuestras necesidades, que no brinda las dimensiones necesarias para desarrollar las actividades o cumple a medias nuestros rituales diarios.

En muchos casos la relación que el habitante tiene con su vivienda, señala Duhau y Giglia (1996) es de “extrañeza” debido a que generalmente el no eligió su forma ni ubicación pero cubre una necesidad mas no sus expectativas y deseos.

Consideramos que las dimensiones de la casa han provocado un cambio en el estilo de vida, en las costumbres de quienes la habitan al tener que salir al parque para satisfacer algunas de las necesidades que esta no les brinda puesto que no es ni el propio usuario quien diseña su hogar, a su satisfacción, sino un tercero quien se basa solo en necesidades racionales o consideradas comunes de la población media, de clase y edad trabajadora.

3.2.3.2 Del Interior al Exterior:

La vivienda asegura una dualidad de espacio cerrado, estable y abierto, inestable, creador o destructor, así lo señala Pierre Boudon (1977).

El jardín trata de extender visualmente las dimensiones de las habitaciones y se abre al exterior al igual que las ventanas con sus cristales, las terrazas, balcones, la cochera y principalmente la puerta. Esto proporciona luz a los espacios, aún y cuando en algunas civilizaciones la atmósfera deseada para el desarrollo es la oscuridad.

El hombre necesita contacto con el exterior para subsistir y equiparse de alimento, vestido, combustible.

Del mismo modo la vivienda también puede brindarle un espacio consignado como su fuente de trabajo.

3.2.3.3 Ambiente adecuado para las funciones primordiales de la vida:

En la vivienda se desarrollan las funciones de reproducción, alimentación, reposo e higiene, por lo cual surge el sentido de protección y de abastecimiento para desarrollarlas, como lo son el agua, fuego, la comodidad térmica, alimento y vestido. El sueño es verdaderamente importante para el hombre, ya sea el sueño nocturno o una siesta, le devuelve la energía necesaria para realizar sus actividades, para lo cual necesita sentirse seguro, protegido y bajo un ambiente de calma que lo aleje del ruido del exterior.

También, en algunas ocasiones es su último refugio, el lugar para su velación, o boda y nacimiento.

Muchas viviendas no satisfacen estas necesidades lo que las hace incómodas y poco satisfactorias.

3.2.3.4 El escenario de la vida familiar:

La utilización del espacio se desarrolla de forma inconsciente por el hombre producto de su convivencia colectiva a lo largo de su vida.

La vida familiar se desenvuelve en el interior de la vivienda siendo de gran importancia la proxémica, la que definimos como la distancia personal íntima entre los habitantes, su movilidad y la de éstos con sus muebles. Es necesario para ellos contar con viviendas de dimensiones estudiadas.

Edward T. Hall introdujo el término proxémica en 1963 estableciendo como espacio fijo el existente entre estructuras inmóviles, espacio semifijo el determinado alrededor de un cuerpo. Pero Hall definió también la distancia social y estableció:

- Distancia íntima: o privada es la que se da entre 15 y 45 centímetros, esta distancia es producida por la confianza y sentimientos de unión, estableciéndose comunicación por medio del sentido del tacto, sonido y la vista. Los amigos, la pareja y la familia interactúan a esta distancia.
- Distancia personal: entre 46 y 120 centímetros. Se genera en oficinas, reuniones, asambleas, fiestas o en el trabajo.
- Distancia social: se da entre 120 y 360 centímetros. A esta distancia nos ubicamos de los extraños.
- Distancia pública: a más de 360 centímetros sin señalar un límite, es utilizada para expresarse ante un grupo de personas.

Tanto la educación como la cultura nos hacen determinar cada espacio de la vivienda con su función, con el comportamiento que se desarrollará ahí. En las culturas latinas, las distancias interpersonales suelen ser menores y las personas tienden a sentirse más cómodas cerca del resto.

La vivienda define el estatus personal y cada individuo lo vive de diferente manera, un niño, un anciano, un hombre adulto, la mujer, etc. Pero el espacio jerarquiza a su vez al individuo dentro de él de diferente manera, siendo la mujer, en la mayoría de los casos la que domina este espacio.

La vivienda se presenta como un espacio ambiguo para la mujer, así lo presenta Pezeu-Massabuau (1988) ya que representa el dominio de un espacio como “dueña” de él y como madre de familia en el cual cría a sus hijos, pero al

mismo tiempo es el espacio en el cual permanece subordinada a la pareja con la que cohabita. Tal vez este dominio lo otorga su prolongada estancia en él.

Para el niño los olores, la decoración, los ruidos alimentan su percepción a lo hostil o amigable, la casa le otorga el establecimiento de sus actuaciones. También le permite el aprendizaje e inserción en un grupo familiar y por lo tanto colectivo. La imagen generada por estos elementos le proporcionarán un modelo de búsqueda a lo largo de su vida o tal vez una imagen de la cual se desea desprender.

3.2.3.5 La vivienda, el territorio de encuentros

Una vivienda urbana se caracteriza por ser individual tratando de diferenciarse del resto, algunos la consideran más flexible, no fiel al pasado, reflejando a la sociedad. En muchos casos nos encontramos con una transformación a una vivienda comercial, en la cual el médico, el notario, el abarrotero, desarrolla en ella su actividad económica.

Los habitantes se abren a actividades colectivas desarrolladas en su hogar y en espacios que sobrepasan los muros de éstas como lo son plazas, calles, comercios, tiendas, cafés, etc. para insertarse en la sociedad como equilibrio de su vida comunitaria, esta actividad no excluye a nadie, niños, adolescentes, ancianos, hombres y mujeres.

Las reuniones familiares crean tradiciones y cimentan el orden moral que en ella se genera, en el hogar las personas se reúnen con la intención inconsciente de verse y disfrutar la presencia del grupo.

Pezeu-Massabuau (1988) considera que las comunidades de barrio han repetido las solidaridades rurales antiguas. En las viviendas urbanas debido a la estrecha vecindad se ha beneficiado la sociabilidad del barrio. Es decir convivencia y proximidad también sustentan el seno familiar. Esta sociabilidad,

originada en la vivienda, es una actividad voluntaria y activa por la elección de los participantes.

3.2.3.6 Vivienda: espacio privado, espacio público

El sentido de lo público y lo privado en la convivencia familiar debe situarse en la temporalidad de las situaciones.

El espacio interior de la vivienda contempla las funciones de vida familiar, actividad económica y recepción de huéspedes.

En América del norte la separación entre espacio público y privado es casi invisible.

Existe también un adelante y un detrás de la vivienda dado por una disposición cultural del propio espacio, en donde la parte de atrás representa un relajamiento estético y formal y la parte anterior muestra la existencia pública, de estatus, generalmente más adornada y vistosa.

Al interior de la vivienda apreciamos un relajamiento en la indumentaria que combinado con la distancia puede generar problemas al interior de la familia como el nacimiento del deseo sexual, así lo señala Pezeu-Massabuau (1988).

Las condiciones espaciales de la ciudad están orillando a los habitantes a vivir en soledad, ya que la ciudad se vuelve cada vez más extraña a los ojos del ciudadano, los paisajes heterogéneos, las calles estrechas, la carencia de áreas de convivencia como lo son las áreas verdes, las plazas que ya no provocan la socialización y el tránsito vehicular.

Pero esto no es nuevo, desde 1988 Ebenezer Howard inició el movimiento de la “ciudad jardín” que consideraba el aire, asoleamiento, vista y proximidad a áreas colectivas para brindarle al paisaje una forma de civilización.

3.2.3.7 Entre la regla y el sueño personal

El alojamiento de los habitantes y la interacción social se han modificado con el paso del tiempo llevándola a ser cada vez más a la diversificación y dificultándola.

Para Pezeu-Massabuau (1988) los metros cuadrados de construcción son relativos, puesto que en algunas culturas como la Occidental, el espacio es susceptible de modificación al guardar algunos muebles y crear un espacio más amplio de estancia diurna. Es así como el habitante puede apropiarse del espacio dependiendo de sus necesidades diarias diurnas y nocturnas.

A diferencia de esta cultura en América latina estos hábitos no se aplican y vemos en la actualidad casas de 28m² de construcción en algunos municipios del Área metropolitana de Monterrey. Como ya lo señalamos el 23 de Agosto del 2009 se aprobó una ley que pretende aumentar los terrenos destinados para vivienda de 90m² a 98m², pero no menciona lo referente a los metros cuadrados de construcción y nos preguntamos si será suficiente para todos los requerimientos señalados.

En la publicación del Periódico El Norte con fecha del 26 de Agosto del 2009 se brinda el dato de que el promedio de terreno actual es de 90m² y el promedio de construcción actual es de 45m². Realmente estas dimensiones no son suficientes para sus ocupantes, ya que en la mayoría de los casos se rebasa de 5 ocupantes por vivienda y esto en realidad parece un pie de casa y no una casa. Pezeu-Massabuau (1988) refirió como el Arquitecto Y. Friedman comentó en 1962 “los arquitectos ya no deben hacer casas para el hombre medio porque ese hombre medio no existe..”.

Vivimos en una democracia que surge como consecuencia de unas elecciones incluyentes, racionales y objetivas que dan como resultado la representación de un gobierno que garantiza los derechos y libertades de la

ciudadanía pero, concordamos con O'Donnell (1999:603) al definir que vive bajo la presión y la incompatibilidad del problema de la violencia y de la miseria.

Además parece haber una diferencia entre el urbanismo y la arquitectura, puesto que se ha olvidado que el inquilino de la casa es el mismo habitante de la ciudad o barrio. Es necesario una correcta planificación y correlación de la casa con el desplazamiento del hombre hacia la calle o la plaza, hacia la ciudad.

Es así como la vivienda lleva inscritos los valores y características propias de la colectividad recordándoselos continuamente al que la habita.

3.2.4 Contemporaneidad de la vivienda

Duhau y Giglia(1996) mencionan como Giddens (1993) señala la construcción de la sociedad moderna basada y fundamentada en procesos de mundialización y modernidad, y a Beck (1992) quien visualiza un nuevo orden social basado en los efectos de la modernidad pero que repercutirá con efectos económicos, sociales, ambientales, culturales, es decir *societales*. Del mismo modo Castells (1998) visualiza a la ciudad de los “lugares” como a la ciudad de los flujos y las redes. Pero observamos que el verdadero visionario fue Stephen Hymer (1972) quien anticipó las implicaciones de la globalización con la “multinacionalización” de las ciudades, volvería al mundo una estructura periférica. (Hymer, 1972:114, citado por Duhau y Giglia, 2008:67).

Duhau y Giglia (1996) nos muestran como Portes y Roberts, (2005) entienden el proceso económico, demográfico y social de las grandes ciudades latinoamericanas, el cual consiste en el sumario de los procesos de urbanización de ciudades importantes como lo es Monterrey, alrededor de 1980, la cual se convierte en centro de atracción por la demanda de trabajo que desembocó en un crecimiento demográfico acelerado, consistente en obreros que constituyeron la clase trabajadora moderna con sus respectivas

prestaciones de sindicatos y seguridad social, en contraparte de la creación de una clase obrera informal desprotegida formada por inmigrantes, la inexistente posibilidad de brindar vivienda digna para este nuevo sector propició la autoconstrucción y la consolidación de asentamiento precarios e irregulares en la periferia, definiendo así una segmentación entre estos asentamientos y las áreas urbanizadas y desarrolladas apropiadamente trayendo éstos consigo un desorden “ordenado” de jerarquía social, en donde en cada sector podríamos saber que esperar de él.

El crecimiento de la metrópoli incorpora el desarrollo urbano con la producción de áreas como fraccionamientos residenciales, los conjuntos habitacionales de interés social (los cuales tuvieron su auge hacia 1973 con la creación de Instituto del Fondo de la Vivienda para los Trabajadores, INFONAVIT) y distintos conjuntos urbanos que sustituyen a los fraccionamientos como condominios horizontales que han renovado el concepto del espacio urbanizado, siendo éstos la forma de expansión urbana y definición de una estratificación socio-espacial hacia 1990.

En México esto se refleja con el aumento de los problemas de seguridad, el crecimiento de áreas urbanizadas para satisfacer la demanda habitacional, el abatimiento cultural, recreativo, la venta informal, etc. Para 1990, Duhau y Giglia (1996) mencionan como Caldeira, (1996); Gamboa de Buen (1994); Fidel y Fernández (1998) y Rolnik, et al., (1990) consideran cambios en la organización y forma de espacios urbanos, con la producción y renovación de espacios públicos, con el acceso controlado a espacios habitacionales y ahora multifuncionales.

Borsdorf (2003) y Janoschka (2002), señalan Duahu y Giglia (1996), consideran que esta ciudad está siendo sustituida por la “metrópoli fragmentada” determinada por rasgos urbanos de carácter “insular”, como lo son la creación de los complejos habitacionales vigilados y privados, la difusión de megamercados, la producción de centros comerciales y entretenimiento con el desvanecimiento de las practicas sociales y usos urbanos tradicionales, el

establecimiento de centros de estudio cerca de las zonas residenciales privadas, la reforma de la infraestructura de transporte a la creación y accesibilidad a vías rápidas y la inaccesibilidad de y hacia la clase baja.

Obviamente generará un impacto impredecible en sectores productivos y sociales.

3.2.4.1 Nuestra Ciudad Insular

La ciudad insular se aprecia desde los años 70 del siglo pasado, la cual no solo consiste en el fenómeno de torres residenciales cerradas de clase media alta y alta, sino en una serie de cambios de uso y distribución de usos urbanos y sociales.

Duhau y Giglia (1996) consideran que lo que a propiciado el predominio de esta modalidad insular es un inexistente modelo público de la ciudad, que el sector comercial y de servicios no permite una organización adecuada al estar inmerso en el área habitacional y que al existir zonas amuralladas ahogan las condiciones o áreas en el entorno destinadas para el uso la población (población automovilizada, es decir la que dispone de un automóvil para sus funciones), ya que por sus dimensiones esta población necesita la satisfacción de su demanda de bienes y servicios, la cual se da in sitio.

Janoschka (2002) y Borsdorf (2003), consideran que la ciudad insular es el modelo evolucionado de la ciudad latinoamericana basada en el funcionalismo.

En contraparte, el espacio insular puede tener aspectos negativos como lo es la lejanía a las áreas de trabajo, inaccesibilidad a la oferta de los servicios de la ciudad producidos por la lejanía a ellos o por la satisfacción de los servicios que tienen a proximidad, además que su privatización o exclusividad de acceso no se puede considerar como innegable, procurar una homogeneidad social.

En la ciudad de México existe la tendencia a la formación de aglomeraciones compactas en la distribución espacial de los distintos estratos socioeconómicos, es decir la estructura socio-espacial, es una tendencia a completar los espacios intermedios no urbanizados, produciendo de esta manera fragmentos de desarrollo, tanto en vías de comunicación como urbanización. Provocando, con esta fragmentación diferentes niveles de desarrollo de cada sector.

3.3. SOCIAL

La sociedad y la cultura definen el contexto histórico-geográfico de los habitantes de un determinado espacio, concordamos de esta manera con lo señalado por Ramírez Kuri y Aguilar Díaz (2006).

Lawrence, J. A. y Valsinier (1993) señalan que las ciencias sociales son determinantes en las teorías socio-culturales y desde ella nos brindan una visión de la cotidianeidad del individuo, de su ciudad y de los símbolos que en ella se muestran, de una vivienda articular de las relaciones sociales, de las afectividades, del sentido de pertenencia y lo justifican sobre el entendimiento de la sociedad.

La ciudad está formada por un tejido de percepciones y elementos socio-culturales que se producen, lo producen y dan significado al espacio urbano. “Al hacerlo, revelan diferencias, coincidencias, luchas y conflictos entre unos y otros por ocupar un lugar, por el acceso a recursos y bienes públicos, por el uso y apropiación de espacios públicos y privados: la calle, la plaza, el barrio, la colonia, los lugares de trabajo, consumo, entretenimiento y placer” (Ramírez Kuri, P. Y Aguilar Días, 2006:53). Sennett (2001) nos deja ver que es esto lo que hace que el individuo sienta un apego hacia la ciudad creándose por lo mismo un múltiple significado de la ciudad.

3.3.1 Antecedentes de la Sociología Urbana

La vivienda es el elemento central para la sociología urbana inglesa debido a sus problemas de migración, en donde el Estado hizo presencia en la economía.

A diferencia de Estados Unidos, quien se enfoca en un paradigma ecologista, debido también a la migración de todas partes del mundo provocando desorden y saturación.

Por el contrario en América Latina la marginalidad provocada por la enorme pobreza establece el modo de la producción del capitalismo.

Actualmente estamos sufriendo cambios políticos y económicos en todo el mundo que provocan la tendencia a la privatización de los servicios públicos, el Estado se convierte en promotor del capital, controlador de la inflación y promotor de la austeridad; promoviendo el auge a las inversiones privadas mediante la reducción de impuestos. Smith (1984) comenta que esto se manifiesta en la desorganización y desarticulación de la organización social, la vivienda y el trabajo.

La escuela francesa avanzó desde los sesenta en dirección marxista y cuenta con Manuel Castells como su representante. Mientras que la sociología norteamericana está basada en su mayoría en el paradigma ecologista, iniciado por Park y la Universidad de Chicago de principios de siglo XX, en contraparte vemos también trabajos de Alihan (1938) que critican a los ecologistas en su propuesta social y refiriéndose al orden natural. Gans (1962) en los años sesenta, estableció algunos problemas urbanos en base a las diferencias entre grupos y clases sociales y entre éstos y las conductas sociales con el orden territorial.

Para América Latina la marginalidad marcada por la conducta social y pobreza, se convierte en teoría urbana.

Mientras que la crisis del capitalismo es el común denominador actual.

En representación de la sociología urbana europea nos encontramos a Touraine y Giddens (1987). Quienes argumentan que las relaciones entre el individuo y la sociedad son inseparables y problemáticas y han llevado al hombre a un callejón sin salida en su vida social. Lezama (2002) nos muestra como Touraine (1987) da una definición apoyada en Marx y Weber de los movimientos sociales como “actores opuestos por relaciones de dominación y conflicto que tienen las mismas orientaciones culturales y que luchan por la gestión social de esta cultura y de las relaciones que produce”. (Touraine 1987:71) propone llegar a una sociología del sujeto producto de las relaciones sociales que producen la historia. La sociedad se aleja de la sociedad industrial y de sus formas, señala además la presencia de un nuevo paradigma de carácter universal donde se confrontan las diversas perspectivas e intereses características de la acción humana general.

Estamos presentes y ante la presencia de nuestra sociedad que es producto de una lucha de y por el poder de su misma organización.

Lezama (2002) nos muestra el argumento de Giddens (1987) quien señala que nuestra historia no se reduce a la lucha del poder y de clases, él define al poder como una búsqueda de metas y de objetivos ligadas o no a los intereses de clases y aquí es donde coincidimos con él al señalar que además el cambio social no está formado como único o absoluto.

3.3.2 Sociedad y Revolución Urbana.

Como antecedente de la sociedad urbana están las sociedades agrarias caracterizadas por la esclavitud y la servidumbre, es decir, la satisfacción de las necesidades, lo que produjo una sociedad política y comercial.

Para Lefebvre (1974) la industrialización, fenómeno principal de este siglo, ocasiona la urbanización la cual desemboca en la obtención de la sociedad urbana y sus fenómenos. Por lo que podríamos considerar a la sociedad urbana como posindustrial.

Coincidimos con Lezama (2002) cuando nos muestra que nuestra ciudad actual, comercial, pertenece a un sistema abierto, en comparación con lo que era, es decir un sistema cerrado, esta disposición propició que a partir de la Revolución Industrial hubiera un crecimiento, provocando la dicotomía entre campo contra ciudad, feudalidad contra burguesía, la propiedad comunitaria de bienes raíces contra propiedad nobiliaria privada.

Lefebvre (1974) ve una marcada inclinación hacia la burguesía y la producción mercantil al industrializarse la ciudad comercial. Y ve el surgimiento de la clase social obrera, asentada en la ciudad; vemos ahora la diferencia entre el capital y el trabajo, entre la burguesía y proletariado.

Bajo el rigor de las necesidades materiales, aún en este período industrial, el hombre para satisfacerlas cede a la explotación capitalista y es dominado e incapaz de adueñarse de su propia existencia.

Lezama (2002) trata de ver la luz al final del túnel, por medio de una revolución urbana, al ver una ciudad predominante de libertad que emergerá de la industrialización.

Para Lefebvre (1972) la victoria del hombre a través de esta revolución urbana acabará con los problemas provocados por el crecimiento acelerado y la industrialización y culminará liberándolo de sus ataduras del pasado.

Ante esta victoria que trae consigo el resurgimiento de la naturaleza humana tenemos su liberación ante la opresión que consiste en que el hombre domine su existencia en el tiempo, en el espacio y también en los objetos, habitando su propio espacio. Aún cuando, la sociedad urbana, no es un hecho

consumado sino una propensión tras la superación de “todas las formas de alienación” como lo menciona Lezama (2002).

Concluimos que la historia de todas las sociedades es la historia de la lucha de clases tal como Marx (1984/1857) lo concibe.

3.3.3 El Espacio

“Nacemos en un mundo hecho y determinado, en una sociedad constituida”, rotula Infante (2007:7), sociedad que él define como “un conjunto de individuos que interactúan entre sí, además de tener una localización geográfica común, una misma cultura, determinadas relaciones económicas y políticas, en la que se da la cooperación necesaria que les permita vivir juntos, en orden” (2007:7).

3.3.3.1 La cotidianeidad del Espacio

Al hablar de la cotidianeidad, al igual que lo asegura Lefebvre (1974) estamos hablando de los problemas y las relaciones capitalistas diarias, las cuales debemos superar para concebir el progreso de lo urbano, que está estructurado por la propia cotidianeidad, el espacio y las relaciones sociales.

El hombre nace y se desarrolla en esta sociedad capitalista, convirtiéndolo por tanto, en un hombre de relaciones sociales de producción y reproducción, en donde quien controla la producción y el capital controla los espacios; pero las verdaderas relaciones sociales deben incluirlas a todas y no solo a las del capital ni deben estar controladas por el capitalismo porque es aquí en donde el hombre tiene la capacidad de satisfacer todas sus necesidades.

Dentro de las necesidades se encuentra el espacio en el cual hallamos la vivienda, en donde uno de los fines es que el hombre pueda alojarse en un hábitat, pero bajo las condiciones del capitalismo y la alienación, como

Menciona Lefebvre (1974), observamos como no se toma en cuenta esta necesidad sino la de la producción de espacios con ganancias económicas.

El hombre necesita apropiarse de la ciudad y del contexto dominado por el dinero y el intercambio, y hacer predominar el valor del **uso**.

Apoyándonos en Lefebvre (1974) argumentamos que la cultura, que es la esencia del hombre, se crea de su vida cotidiana, es decir, en su renovación, en sus creaciones, sus gustos, su espontaneidad, su libertad, su forma de vida, es decir su vida cotidiana. Todo esto desarrollándose en un gran escenario espacio-tiempo en la ciudad.

Es aquí, en la ciudad, donde el hombre debe procurar su estabilidad al satisfacer los requerimientos de la vida cotidiana para así evitar los conflictos de la modernidad de la ciudad.

3.3.3.2 El Espacio y la conducta social

Como consecuencia de la disminución de la distancia, de la proximidad Lefebvre (1976) argumenta que la ciudad se centraliza y aumenta la fuerza humana, al desarrollarse la comunicación, la interacción y la sociabilización.

“La ciudad proyecta sobre el terreno a la totalidad social; es economía, pero también es cultura, instituciones, ética, valores, etc.” (Lefebvre, 1976:141) y política (Marx, 1984:34).

Como un espacio cargado de ideologías, como un espacio en movimiento, nunca formal y político Lefebvre (1976) considera al espacio, debido a que ya a sido modelado por sus ocupantes y también por los elementos de la naturaleza, es un espacio cargado de ideologías.

Para Lefebvre (1976) existen tres momentos del espacio los cuales están interconectados, nos referimos a las “prácticas espaciales” en las que hace referencia a la cotidianeidad de habitar el espacio, el apropiarse de él; “la

representación del espacio” en la que visualiza la normatividad del espacio, el sustento formal o conceptualización de dichas áreas para significarlas y “los espacios de representación” en donde se le da el significado al espacio para poderlo habitar, para vivirlo y concebirlo como tal. Hoy en día podemos ver la transformación de esta concepción del espacio con el simple uso de la tecnología, como las fronteras se cruzan con tal facilidad para transmitir información, pero como siempre están establecidas, están ahí.

Lefebvre (1976) nos muestra al espacio como conflictivo debido a las contradicciones que se presentan en su uso, apoyando la teoría de estructuración de Giddens (1974) la cual reconoce las estructuras sociales que conforman el espacio y que los reproducen. Esto trae como consecuencia repercusiones en el uso de los actores.

Ante esta visión de la ciudad por parte de Lefebvre, Lezama (2002) reitera que es el espacio el resultado de la vida cotidiana, del habitar. Coincidimos con ellos al señalar que el hombre, durante su andar y su práctica cotidiana, su uso, dan lugar a los espacios y al orden urbano.

3.3.3.3 El Espacio ante el poder

Al centralizar la información, la toma de decisiones, se centraliza el poder, lo cual conlleva a la centralidad de lo urbano y lo social.

La ciudad era considerada el origen de la cultura, el origen de las relaciones sociales, pero ante el predominio de las relaciones económicas frente a la toma de decisiones y de las propias relaciones sociales, esta concepción terminó y se subordinó ante ellas.

Lezama (2002) nos muestra la visión de Lefebvre (1976) de liberar el espacio, el centro, la ciudad del capitalismo y convertirlo en el desarrollo principal de las luchas urbanas.

Lo cotidiano es la mayor fuerza de la ciudad, la que puede y debe generar el cambio y el desligue del poder económico.

3.3.3.4 Espacio y Sociedad

La naturaleza es el proveedor de la materia prima de la que surge el espacio que es generado por el hombre a través de la vida cotidiana. Comenta Lefebvre (1976) que es el espacio de reproducción de la sociedad y el sitio de confrontaciones políticas.

Castells (1976) por su parte, señala que las características de la ciudad están también presentes en los espacios rurales. “Las diferencias entre ciudad y campo, son para Castells consecuencias del proceso de industrialización capitalista” (Lezama, 2002:65).

Castells (1976) no cree que la ciudad es la proyección del hombre en un espacio. Concordamos con la concepción de que el espacio nace de relaciones materiales y de las relaciones humanas, las cuales moldean el espacio dándole un significado y una función. Y esto nos da por resultado el materialismo histórico.

Podemos considerar el origen del hombre análogo al origen de la sociedad. Una sociedad formada por individuos que comparten el 99.8% de los genes. Individuos considerados superiores por poseer y desarrollar habilidades de coordinación, uso de símbolos y una capacidad de transformar su realidad.

Esta superioridad provoca la gran diferencia que se genera en la sociedad humana (vista por Lévi-Strauss, 1968, como tal al combinarse los siguientes elementos) al presentar tres tipos de intercambios contruidos socialmente, los cuales están interpenetrados por:

- Símbolos.- Se considera a los artículos con un valor proporcionado por su intercambio social (como el vestido) en donde el lenguaje ocupa el

principal valor en este intercambio. Siendo el lenguaje un punto de correlación entre lo individual y lo social, más no el único; y como señalaría Jakobson (1975) y Leach (1974), es el fundamento de toda cultura. Las matemáticas, es otro símbolo empleado como sistema de comunicación. El vestido, también usado como símbolo, nos muestra una condición social, convirtiéndose así en un medio de comunicación.

- Bienes.- Son los objetos necesarios para la subsistencia, como puede ser la comida, vivienda, vestido, medicamentos y objetos con carga simbólica (en ocasiones proporcionándoles más de su valor real).
- Mujeres (elemento más valioso de la reproducción).- las relaciones de la reproducción no son al azar, están reguladas socialmente.

Coincidimos con Infante (2007) al definir a la socialización como un proceso de incorporación cultural de los individuos a la sociedad a la que pertenecen. La familia es considerada por algunos, como Sahlins (1977), a manera de sustento del concepto de solidaridad, ya que presenta, desde la presencia del intercambio de bienes, esta característica al interior de la familia nuclear; es la unidad doméstica de producción, señala Infante.

En la actualidad, la familia nuclear (padre, madre e hijos) pueden ser ya una ficción sociológica más que una realidad, debido a las edades en que el hombre y la mujer la forman, a la cantidad de hijos que procrean, a los divorcios y al promedio de edad en que los hijos permanecen en el hogar; del mismo modo la violencia familiar desvanece la concepción de ésta relación como armónica e idílica; las familias no siempre son el centro de las atenciones afectivas que se cree, tal vez eso genera que se busquen otros lugares de descanso, de tranquilidad como lo son los parques. Pese a estos problemas la familia aún se le considera como el elemento celular de la sociedad.

Vemos así como dentro de nuestro sistema social capitalista podemos observar como nuestra necesidad de satisfactores es día a día mayor y día a día más difícil de cumplir, tanto por razones cualitativas como cuantitativas.

3.3.4 La Sociedad Industrial y lo Posindustrial

Surge como consecuencia de la Revolución Industrial, a mediados del siglo XVIII, una nueva forma de organización social, una sociedad industrial. Esta sociedad es producto de nuevas formas de comunicación, de un cambio en la interacción entre los individuos, como consecuencia del desarrollo económico, científico y político, de la productividad, de nuevos valores sociales; pero también de la explotación, represión, exceso de trabajo, que repercuten en la creación de una sociedad desigual. No obstante una sociedad urbanizada, tecnológica y llena de cultura.

Esta nueva estructuración de la sociedad provoca, como lo señala Robert Merton (1989) que no todos los individuos puedan tener acceso a todo este menú propositivo de la industrialización, generando con ello conflictos y fenómenos sociales.

Pero América Latina no crece a la par que países Europeos y uno de los principales fenómenos que se presentan es la urbanización desmedida, sin estudio y mal distribuida generada por el crecimiento descontrolado de la población, lo cual ha repercutido directamente en la reducción del tamaño de la vivienda, (y en otros problemas como hacinamiento, falta de servicios, delincuencia) desprovista de confort, tranquilidad y privacidad, generando que los individuos extiendan, virtualmente, su vivienda hasta las plazas públicas para de esta manera contar con un espacio que le brinde esa tranquilidad y libertad que no ofrece su hogar. Vemos hoy la consideración de esta ciudad posindustrial como sinónimo de “conocimiento”.

3.3.5 Estructura Social y Estratos Sociales

Es el interactuar con el resto de los individuos, intencional o no, lo que crea nuestras relaciones sociales. Estas relaciones pueden ser desde familiares o amistosas hasta solo de trato con la comunidad, directamente relacionadas con nuestras creencias o intereses.

Sabemos que la sociedad ha sufrido cambios en su historia, basados en la economía, en la política y en su crecimiento por lo que se han presentado diversas teorías de este cambio social como lo son:

Teoría evolucionista “es una corriente que acentúa la adaptación cada vez mejor de la sociedad a su medio ambiente como un mecanismo de cambio social” (Spencer, Herbert:87). Pero se ha visto que existen muchos caminos para esta adaptación

La teoría cíclica de Oswald Spengler, contenida en su obra “La decadencia de occidente” (1918) consideraba que toda civilización pasa por un ciclo vital de nacimiento, madurez, envejecimiento y muerte.

Otra teoría cíclica es la de Arnold Toynbee, detallada en “A study of History”, vinculada a los hechos por los científicos sociales contemporáneos. Aquí se plantea que la sociedad se presenta ante “desafíos” de procedencia interna, externa, naturales, etc. y como consecuencia la sociedad produce una “respuesta” sea esta positiva, negativa, de medio de aprendizaje o cualquier otra.

La teoría funcional estructuralista en la cual se toman en cuenta las contribuciones hechas por la sociedad existente; la sociedad, los cambios, y la cultura deben mezclarse para sobrevivir, esta teoría tiene como uno de sus máximos exponentes a Max Weber (2001).

La teoría del conflicto donde se toma en cuenta la oposición entre individuos, grupos y estructuras sociales. Un ejemplo es la teoría de Karl Marx, en donde considera la historia de la sociedad como la de una lucha de clases.

Para Max Weber (2001) la clase social, la cual posee características económicas y culturales comunes, debe su existencia a una antagónica a ella. Fundamentando su teoría en un orden jurídico, basado en un orden económico de distribución de bienes y servicios en la sociedad.

Por otra parte Karl Marx y Friedrich Engels en 1848 plantean una teoría basada en la lucha de dominio entre clases, justificando los cambios en la sociedad por el dominio de una u otra clase social.

Basado en el marxismo Lenin, establece que las clases sociales son grupos de personas que pueden apropiarse del trabajo de otros al ocupar sus puestos. Esta definición está basada en los medios de producción, en la organización social del trabajo y en la percepción de la riqueza por parte de los trabajadores.

La conciencia de clases, dice Marx, nos permite conocer o estar consientes del estrato social al cual pertenecemos al conocer las necesidades y carencias características de dicho nivel.

En base a criterios de desigualdad entre los individuos podemos estratificar a la sociedad. Pudiendo encontrar estratos jerárquicos o reales, estratos de clase, estadísticos, raciales, sexuales, ocupacionales, educativos, etc.

Basándonos en datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) obtenidos en el Censo de Población y Vivienda 2010 basándonos en una estratificación ocupacional, en la que los individuos obtienen su ingreso en base a su ocupación o trabajo, podemos considerar que en México contamos con la clase alta, media alta, media baja y baja, siendo la clase media baja la de mayor número, integrada en su mayoría por Trabajadores industriales, artesanos y ayudantes, Trabajadores de actividades agrícolas, silvícolas, de caza y pesca, Profesionistas técnicos y trabajadores del arte, conductores de maquinaria móvil y medios de transporte, trabajadores de la educación y funcionarios y directivos del sector público, privado y social, todos ellos

característicos de una sociedad elemental de trabajo y en proceso de industrialización, por lo que nos centraremos en esta para nuestro estudio, también será de consideración la estratificación por edad y sexo, la cual siempre se encuentra presente en la sociedad.

3.3.5.1 Los Códigos Sociales

Para que los individuos nos sintamos presentes en la sociedad, es necesario, tal como lo señala Guiraud (1972) que seamos partícipes de ritos, las fiestas, las ceremonias, los juegos, las modas ya que son estos modos de comunicación mediante los cuales el individuo se define en relación al grupo y este en relación a la sociedad.

“La comunicación social tiene por objeto significar la relación entre los hombre y en consecuencia entre el emisor y el receptor” (Guiraud, 1972:107).

Las relaciones de los individuos deben ser significadas y ubicadas en categorías sociales como: clan, familia, profesión, asociación, etc.

Tanto la experiencia social como la de la naturaleza son producto de lógica (de aquí proceden los signos que ubican al individuo, al grupo en la jerarquía y la organización política, económica e institucional) y afectividad (representada por las emociones del individuo con otro o con un grupo), y ambos están entrelazados, de tal forma que no podemos definir una ciencia y un arte de la vida social.

3.3.6 Sociología de la Globalización

Al hablar de lo global nos podemos referir a los procesos sociales contenidos en un Estado-nación, suponiendo también que si un acontecimiento se da en un territorio es de carácter nacional.

La visión de Sassen (2007) es diferente de las escalas a las que comúnmente nos referimos, que son las relacionadas a lo nacional y global, o a lo local y lo global, es decir el territorio; para referirnos a un sin número de datos y tecnologías de investigación que son nuevas o que tienen nuevas modalidades. Pudiendo incorporarse esta reorganización conceptual a categorías sociológicas muy reconocidas, como las de género, raza, ciudad, Estado, inmigración y conectividad social. En donde logramos considerar como críticos a la interacción de la naturaleza institucionalizada y la alta densidad nacional de lo socio-cultural.

La sociología, según Abu-Leghod, (1989), Wallerstein (1974), Arrighi (1994) y King (1990), citados por Sassen (2007), ha sido la principal proveedora en el estudio y soporte teórico de la globalización, la cual ha existido desde hace siglos. En la actualidad, las formaciones globales tienen como objetivo, dice Sassen (2007) capturar los distintos patrones de interacción social y sus ordenes normativos.

Concordamos con Sassen (2007) al señalar que las ciudades juegan un papel muy importante en la institucionalización de los procesos económicos globales, a tal grado que el habitarlas equivale a formar parte de un circuito, denso e intenso, de información. Podemos explicar esto de la siguiente forma: Al estar dispersas en varios lugares las operaciones de una empresa se tornan más complejas sus operaciones centrales como abastecimiento, coordinación, abastecimiento de servicios, financiamiento de redes y gestión; por lo cual estas empresas necesitan terciarizar estas funciones, es así como las sedes centrales de éstas contratan los servicios especializados de otras empresas, de las cuales ya no importa tanto su ubicación. Estas empresas de servicios especializados están formando parte de un mercado global que beneficia a las ciudades en donde se encuentran, y necesitan brindar un servicio global por lo que necesita también de una red internacional de filiales. Podemos considerar que esto propicia la creación de los sistemas urbanos transnacionales. En la actualidad podemos apreciar un crecimiento de estas redes transfronterizas

entre ciudades globales en ámbitos políticos, culturales, sociales y el penal (desgraciadamente nos podemos referir también a redes delictivas).

Para la especificación de estas formaciones globales son de gran utilidad las ciencias sociales, particularmente la sociología.

La globalización de un sin número de procesos propicia la ruptura de los regímenes de frontera para crear otros nuevos; en donde la frontera es una simple línea que divide dos espacios excluyentes, una zona fronteriza, pero que ya no limita su traspaso.

Durante la primera mitad del siglo XX, la ciudad era estudiada no solo desde el punto urbano, sino también desde sus procesos sociales, su problemática social debido a que las ciudades dejaron de ser el apoyo en las transformaciones históricas y por tanto urbanas. Hoy, la ciudad es un punto estratégico en la reconfiguración de su orden social, debido a que comienzan a hacerse visibles tendencias macrosociales como las debidas a la globalización, el auge de la tecnología informática, el aumento de dinámicas transnacionales y translocales y la figura de instancias determinadas de diversidad sociocultural

El concepto de ciudad es muy argumentado por Lefebvre, (1974); Castells, (1977); Harvey (1982), al igual que por Brenner (1998); Lloyd (2005); Paddison, (2001); Drainville (2004) y Satler (2006). Son las ciudades una instancia territorial en esta dinámica transurbana, donde la vemos anidando variados procesos transfronterizos, y como señala Sassen (2007), como condiciones parcialmente urbanas. Las ciudades son un espacio de lo global, la cual ya no puede ser jerarquizada por debajo de lo nacional, regional y global.

Aquí la sociología se estatizó en su noción del lugar, ya que al parecer la globalización y las telecomunicaciones la delegaron en su importancia. Definiciones como las de Robert Park de las “áreas naturales” como zonas geográficas que están determinadas por las fuerzas subculturales sin planificar; ya no son suficientes.

Friedmann (1986); Friedman y Wolff (1982); Sassen (1984); han señalado que la geografía de la globalización económica se disemina (contribuyendo a la expansión de las funciones centralizadas generadas por las telecomunicaciones) y se contrae (representado por los lugares centrales necesarios por las organizaciones transnacionales) simultáneamente. Sin embargo, toda esta coyuntura se da bajo una segmentación social, tanto racial, étnica y de ingresos; propiciando una geografía de la centralidad y marginalidad y al mismo tiempo un crecimiento económico. Este crecimiento solo se presenta en algunas zonas como las comerciales de áreas metropolitanas, las cuales reciben grandes inversiones, mientras que las áreas urbanas y metropolitanas de bajos ingresos son excluidas; donde podemos apreciar una valoración muy pobre del trabajo que se genera aquí, considerándolo casi innecesario y promoviendo una economía étnica o informal, lo que a su vez propicia una forma de pobreza y marginalidad urbana centrada en el trabajo, y no en el desempleo.

Consideramos que la ciudad es el espacio para la reivindicación, como medio organizativo por parte del capital global y por parte de los sectores menos favorecidos y muy internacionalizados de la población.

Podemos concluir que el individuo para vivir en armonía necesita de elementos básicos, como lo son descanso, alimento, refugio, y que esto que debiera proporcionar la vivienda, no lo hace en su totalidad ni de forma satisfactoria, por tanto el hombre en la búsqueda de estos satisfactores puede recurrir a las plazas públicas. Estos espacios cuentan con un valor simbólico, estético y puede resolver algunos problemas espaciales, recreativos y psicológicos.

Del mismo modo las plazas públicas ayudan a crear la cultura, que es lo que sabemos y creemos, ya que lo obtenemos en el contexto del medio urbano a través del contacto con la sociedad.

CAPITULO IV

METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN.

4.1 Tipo de Investigación

En el presente estudio basado en la demostración y explicación del suceso referente a la extensión de la casa habitación hacia la plaza se procedió a hacer lectura del fenómeno en los tipos de investigación que define Hernández Sampieri (2006) en el cualitativo y cuantitativo en donde a la combinación de ambas le llama modal o mixta la cual se desarrolló en esta investigación para fundamentar las variables utilizadas cuantitativamente que fueron extraídas por el método etnosemántico.

4.1.1 Cualitativa

Dentro del enfoque cualitativo encontramos la concepción de los modelos culturales en donde podemos ubicar, como lo señala Colby (1996) la concepción del patrón cultural a partir del cual consideramos que los sucesos y contextos de un sistema cultural son únicos.

En este tipo de investigación, Grinnell y Creswell (1997) argumentan que el significado se extrae de los datos recolectados a partir de las experiencias de los participantes y de los observadores, o como Newman (1994, citado por Hernández Sampieri y otros, 2006) señala de una perspectiva holística.

4.1.1.1 La Etnografía

Al referirnos al término “etnografía” lo relacionamos con la antropología pero es también muy utilizado en la sociología.

Elsie Rockwell (1994) considera que el método y teoría se encuentran en la etnografía, ya que ésta hace referencia a la forma de actuar en la investigación de campo así como a la producción final de la actividad investigadora.

La etnografía es considerada como una teoría descriptiva y la etnología como una teoría comparativa.

Dentro del campo educativo podemos distinguir las siguientes tendencias:

- **Guías de campo:**

Estas sirven para guiar la observación y clasificar los datos obtenidos en el trabajo de campo, proporcionando de esta manera, categorías (universales, transculturales y teóricamente neutras) para abordar de forma objetiva el estudio del fenómeno en la sociedad, aún y cuando esto nos trae sesgos teóricos al excluir, seleccionar o agrupar categorías.

Estas guías nos pueden conducir a etnografías que describen los elementos de las categorías pero sin construir relaciones entre ellos.

- **La etnografía semántica o etnosemántica:**

La “etnosemántica o nueva etnografía” nos muestra coherencia entre el método y la teoría etnográfica. Por analogía, parte de una concepción de cultura cimentada con la competencia lingüística del

modelo chomskiano y especificada como una competencia cognoscitiva, es decir, como el determinante para participar en un grupo social, lo que se tiene que creer y saber.

Esta nueva etnografía trata de recopilar la visión de los individuos procedentes del lugar de estudio y la redefine como la visión “émica”. Aquí se han generado varias técnicas de entrevista y análisis formal, las entrevistas están sustentadas con preguntas descriptivas hasta preguntas estructurales y contrastivas. Poniendo mucho cuidado en el posterior registro e identificación de las categorías arrojadas por dichas preguntas. Estas categorías son registradas en “dominios” y “taxonomías” después de analizar los atributos de dichos registros. Los resultados obtenidos forman una “gramática cultural” a la cual son atribuidos los comportamientos generados en los individuos analizados.

“Este enfoque supone además un grado de sistematicidad en los fenómenos culturales que rara vez se da a nivel global”.

- **La micro-etnografía:**

También llamada micro-etnografía, presta mayor atención al registro de la interacción de los eventos de cualquier tipo. En mayor medida trata de reconstruir los códigos de comunicación que rigen en la interacción verbal de los actores.

John Ogbu (1993) propone un enfoque “ecológico cultural”, en él busca estudiar los nexos entre la educación formal y aspectos de la sociedad. El señala que la unidad conveniente para un estudio etnográfico es el barrio y no un salón de clase. Combina el trabajo de campo con informantes, técnicas de observación directa e historias de vida, sobrepasando, de esta forma, la secuencia de interacción verbal que sustentan el material empírico de la micro-etnografía, abriendo de

esta manera la posibilidad de “reconstruir mediciones institucionales entre las situaciones y las estructuras sociales”.

4.1.1.2. Interaccionismo Simbólico

Los eventos (usos) ocurren en el espacio (plaza pública), aún y cuando no pudieran ser detectados o asimilados por los individuos que los ejecutan.

De acuerdo con Herbert Blumer (1982), que acuña el término **interaccionismo simbólico** en 1938, sus principales premisas son:

1. Las personas actúan sobre los objetos de su mundo e interactúan con otras personas a partir de los significados que los objetos y las personas tienen para ellas. Es decir, a partir de los símbolos. El símbolo permite, además, trascender el ámbito del estímulo sensorial y de lo inmediato, ampliar la percepción del entorno, incrementar la capacidad de resolución de problemas y facilitar la imaginación y la fantasía.
2. Los significados son producto de la interacción social, principalmente la comunicación, que se convierte en esencial, tanto en la constitución del individuo como en (y debido a) la producción social de sentido. El signo es el objeto material que desencadena el significado, y el significado, el indicador social que interviene en la construcción de la conducta.
3. Las personas seleccionan, organizan, reproducen y transforman los significados en los procesos interpretativos en función de sus expectativas y propósitos.

Otras premisas importantes son: que la distinción entre conducta interna y externa presupone que el individuo se constituye en la interacción social (formación del yo social autoconsciente), y que no es posible entender el “yo”

sin el otro ni a la inversa, y que los grupos y la sociedad se constituyen sobre la base de las interacciones simbólicas de los individuos al tiempo que las hacen posibles.

En conclusión, el **interaccionismo simbólico**, partiendo de un método de estudio participante, capaz de dar cuenta del sujeto, concibe lo social como el marco de la interacción simbólica de individuos, y concibe la comunicación como el proceso social por antonomasia, a través del cual, se constituyen simultánea y coordinadamente, los grupos y los individuos.

4.1.1.3 Recolección de Datos

La recolección de los datos se llevo a cabo en la plaza pública y en casas 3 cuadras alrededor de ésta, de forma aleatoria, lo cual se realizó en un plazo de 4 semanas donde el horario y el día fueron fortuitos.

También fueron realizadas 15 entrevistas, estas entrevistas se realizaron de manera informal con la finalidad de conocer los elementos clave y capturar la visión y situación de los individuos que nos llevaran a los elementos clave para la elaboración y diseño de la encuesta que sirviera de plataforma para la investigación cuantitativa.

4.1.1.4 Cédula de entrevista

Las entrevistas, que como nos muestran Taylor y Bogdán (1987) al referirse a lo señalado por Benney y Hughes (1970) se utilizaron como herramientas para excavar en la obtención de la información. Aquí se pudo establecer el rapport, se emplearon tácticas de campo y se registraron las notas de campo correspondientes en cada una de ellas.

A continuación se muestra la cédula de la entrevista aplicada:

Estudio de caso de la Plaza pública ubicada en la Colonia San Isidro, San Nicolás de los Garza, Nuevo León.

Introducción.

Mi nombre es Ma. Teresa Cedillo Salazar y soy estudiante de la Universidad Autónoma de Nuevo León, estoy investigando el uso que los vecinos le dan a la plaza, si lo consideran útil para su vida cotidiana, si el paisaje les gusta o si les es indiferente el tenerlo cerca de sus casas.

Datos del entrevistado.

Dirección _____ Ubicación _____

Edad _____ Sexo _____ Grado escolar _____

Cuanto tiempo tiene viviendo aquí _____ Dónde nació _____

No. De habitantes por casa _____

Entrevista.

1.- ¿Te gusta vivir cerca de la plaza?

2.- ¿Asistes a la plaza? Sí____ No____

¿Cuántas veces por semana? _____

3.- En la plaza ¿qué haces? (ver el patrón de utilización, checar si la asistencia a él está condicionada por factores socioeconómicos, psicológicos, sociales o culturales, o de proximidad a él).

Variables sociales: (Haces amigos, conoces gente, participas o convives con la familia, convives con los vecinos, participas en la seguridad social con tus vecinos, estás al cuidado de los niños, asistes a festividades religiosas o que organiza la iglesia).

Variables Psicológicas: (Participas en eventos en la plaza, ¿de qué tipo?, liberas estrés, te relajas, asistes solo por esparcimiento).

Aspectos urbanos: (Desde su punto de vista considera usted que la plaza está: limpia, con alumbrado suficiente, descuidada o deteriorada es decir en buenas condiciones, checar si esto deriva una falta de atención en la infraestructura. Índice empírico. Le gusta el color en que están pintadas las bancas, están en buenas condiciones, recibe mantenimiento de los vecinos o del municipio).

Vivienda: (Internamente ver si los vecinos consideran a la plaza como una extensión de su casa, si consideran su casa demasiado pequeña que no satisfaga sus necesidades de convivencia familiar, de relajamiento y de aislamiento del resto de los habitantes de la misma).

4.- ¿Sabe usted que áreas de las colonias que rodean a la plaza asisten a este espacio?

5.- Por qué asiste a esta plaza y no al otro?

6.- Si no asistes a la plaza ¿por qué no lo haces? (pudieran ser las condiciones para llegar a él, sufre alguna incapacidad la persona que le impida asistir a este espacio, pudiera asistir a otro parque que tenga otro tipo de equipamiento, simplemente no le gusta o no tiene tiempo, cuenta la plaza con equipamiento para discapacitados como rampas, barandales, etc).

7.- Usted acostumbra, por las tardes o por las mañanas, a sentarse en la banqueta y ver la plaza.

8.- Si usted no tuviera la plaza ¿qué haría?

9.- Si usted asiste a la plaza ¿cuánto dinero gasta?

10.- Historia personal: (Donde vivía antes había plazas o parque o su casa tenía jardín, lo usaba).

11.- Observaciones o comentarios:

Kinder: (uso del kínder)

4.1.1.5 Transcripción de una entrevista

Entrevista realizada el día 17 de Mayo del 2009 a las afueras de la casa ubicada en Santa Teresa No. 235 Col. San Isidro en San Nicolás de los Garza, Nuevo León, para el proyecto de tesis “Las plazas públicas una extensión de la casa habitación”. (La señora accedió a realizar la entrevista mientras limpiaba, junto con otra mujer el interior de un automóvil chevy de no reciente modelo a las afueras de su casa).

Su dirección, de hecho ¿usted donde vive?

Aquí en Santa Teresa, **ok**,

¿Qué edad tiene usted?

59 años

¿Hasta que grado estudio?

Hasta comercio.

¿Cuánto tiene usted viviendo aquí?

15 años

¿Dónde nació?

En el Distrito Federal

¿Cuántos habitantes habitan su casa?

Tres, tres personas

¿Le gusta vivir cerca de la plaza?

Si, si, si aunque la tierra verdad pero (luego se ríe un poco), **claro si el polvo verdad.**

¿Asiste a la plaza usted?

Si (afirmando contundentemente)

¿Cuántas veces por semana?

Pues, así, así, así yo unas dos tres

¿En la plaza que hace usted? Cuando va a la plaza

Caminar o atravesarlo para la tienda (aquí se distrae con una mujer que la acompaña limpiando el interior de un carro chevy)

Este y cuando está en la plaza que es lo que más hace, dice que camina, camina usted sola, habla con vecinas, este

Sola

O sale con la familia

No, no, nada más sola, ellos trabajan

O.K.

Aquí en la plaza hacen este, eventos de la iglesia o de alguna otra

De alguna una religión si los hacen

¿Y usted asiste?

No, no para nada

Y aquí entre ustedes los vecinos no se organizan, de que para navidad, una kermesse

No para nada, aquí nunca, aquí somos muy individualistas,(sonríe un poco) bueno algunos otros no (aquí se distrae porque se mancha las manos de grasa y hace el comentario de que el que a dos amos sirve con uno queda mal)

Y cuando usted sale a la plaza que sale a caminar es para que se relaje o para garrar el fresquecito ahora que esta el calorón

Nada más es para eso, si (hacemos otra pausa pues vuelve a comentar algo de la limpieza del carro con la mujer que la acompaña)

Usted como ve que esté la plaza, lo ve cuidado, lo ve sucio

No yo, ahora lo arreglan bastante, lo arreglan, lo podan

Del Municipio

Si por parte del Municipio

Y los vecinos, no hay un vecino que así, en algunas colonias hay por ejemplo, en mi colonia un vecino se pone a barrer o que le dan dinero y luego se organizan

No, porque como viene cada 2 meses Municipio, ellos vienen cortan el pastito desyerban (responde otra mujer que estaba en el auto que limpiaban ambas señoras al hacer la entrevista), el Municipio viene corta, poda, pinta, ellos hacen todo

Que bien

Ya los que queremos que barremos aquí enfrente o ahí

Claro, el pedacito cada quien

Si

Sabe usted de los que rodean aquí la colonia ¿quienes vienen a este parque?

Pues vienen muchos pero así, así no se, vienen desde aquellas cuadras de allá (señalando el área poniente de la plaza la cual cuenta con otra plaza más pequeña), vienen de acá también, de esta, esta ¿cómo se llama la calle? (le pregunta a la mujer que la acompaña) y se responde ella misma Coronel, ¿no?, ¿Pedro Cervantes? De esa calle (señalando el área sur de la plaza) no se, vienen de las de allá de la otra colonia (señalando la poniente anteriormente señalada)

¿Pero vienen más a esta plaza? verdad

Es que éste es más grande y vienen muchos de aquí del rededor

Mj

Usted por las tardes o por la mañana disfruta así la vista de la plaza

A sí, yo me siento ahí en mi mecedora y veo la plaza, veo ahí a los chamacos destrozar los árboles y ahí veo (dice de forma entre irónica y molesta y con una sonrisa)

(me río con ella)

Siempre me ando peleando para que no rompan las ramas

Si pues es que de repente andan jugando ellos verdad

Sí, ellos juegan, le jala

(Se distrae otra vez con la mujer limpiando el interior de su carro, un chevy)

Si usted no tuviera aquí la plaza tan cerquita, ¿qué haría?

Pues es que luego yo me voy a caminar, agarro un camino para ir al centro de San Nicolás y regresarme para pues caminar, nada más para caminar

Mj

O sea que si no tuviera la plaza haría lo mismo agarrar calle en lugar de irme en la pecera o en algo, me voy caminando, bueno porque a mi me gusta caminar a mucha gente no

Si (dando la razón a la señora)

Entonces por ejemplo, por lo que me dice usted, su pasatiempo es caminar, le gusta mucho caminar

Sí

Pero, no por ejemplo, si no lo tuviera cerca no se pondría a ver la tv o a, no se

No es que hay programas que ve uno y otros que ya (dando a entender que aburren) ya no, es que llega un momento, bueno por ejemplo yo que estoy todo el día en la casa, llega un momento en que ya aburre la tv

Claro, se siente uno encerrado

Si, y no ya ve uno lo mismo y lo mismo, entonces ya me salgo, me salgo a sentarme aquí, a leer o a coser o a algo o me voy a caminar, me voy me voy a dar la vuelta por hay

Ok.

¿Cuándo asiste usted a la plaza gasta dinero para ir al parque?

No

Ya ve que algunos dicen no pues me compro una coca y me siento aquí o algo así

No, pues no, no, no

Bueno, ya casi para terminar este dónde usted vivía antes había parque?

No

No. O ¿su casa tenía jardín?

No pero uno chiquito, como unos tres metros nada más

Mj

Pero pues ahí no hace uno nada

¿Tiene usted así ya para terminar algún comentario o alguna observación con respecto al parque?

No, pues ahí todo me gusta, es tranquilo, tiene sus ratos como cuando salen todos los niños, pero no, si es tranquilo. Lo único que si nos cae mal de repente es todo el yerberío con el aire pero de ahí en fuera eso, no, no todo tranquilo.

Pero si prefiere usted, por ejemplo, comparando de donde vivía antes a donde vivía ahora en relación con el parque, ¿lo prefiere usted aquí al parque?

A no sí, sí, porque te quita todos los vecinos de enfrente (riéndose)

A claro, es la vista, yo creo que también es mas bonito abrir la ventana o salirse y ver un parque a ver la casa del otro vecino enfrente

Si del otro vecino, del otro vecino, si así, no, no está mejor, si me gusta la idea, ya si uno sale y no quiere ver a nadie (me río) pues si no otra manera a fuerza lo tiene uno que ver y de frente

Mj

Es verdad

Bueno pues eso era todo muchísimas gracias, que amable

Que bueno que te sirva

Si, si muchas gracias

4.1.1.6 Conceptualización de las Entrevistas

I.- Contexto de vida:

- a) Dimensión de la vivienda.
- b) Estrato socioeconómico (ya que gasta por asistir a la plaza hasta \$50.00 solamente).

Antecedentes de la plaza.

- 1) Historia de la creación de la plaza.
- d) Evita la monotonía visual de las fachadas.

II.- Usos.

- a) Medio para desplazarse.
- b) Interacciones.
 - 1.- Medio de contacto social.
 - 2.- Punto de reunión.
 - a) Área de eventos religiosos.
 - 3.- Convivencia con la naturaleza.
 - 4.- Convivencia con las mascotas.
- c) Estancia.
- d) Área de juegos.
- e) Estacionamiento.

III.- Urbano.

1.-Psicología ambiental e Identidad.

- a) Da libertad.
- b) Desahogo emocional (estrés).
 - 1.- Maltrato de la vegetación.
- c) Generador de contaminación auditiva.
- d) Paisaje.
 - 1.- Suprime el contacto frontal con los vecinos.
- e) Tranquilidad que brinda la seguridad momentánea.
- f) Condiciones de la plaza.

IV.- Infraestructura y sustentabilidad.

- a) Seguridad.
- b) Mantenimiento.
- d) Genera polvo.

4.1.1.7 Relación entre lo Cualitativo y el Marco Teórico

Tabla 4.1

RELACIONES DE LAS PREGUNTAS DE ENCUESTA CON LA CONCEPTUALIZACIÓN DE ENTREVISTAS Y EL MARCO TEÓRICO

Variable		Organización del espacio. Marco teórico	Nombre de Variable	Conceptualización De las Entrevistas	También aplica en
V01	Edad				
V02	Sexo				
V03	Escolaridad				
V04	Proximidad				
V05	No. De personas que habitan en casa				
V06	Tamaño de la vivienda adecuado	Percepción urbana: a)social b)antropológicas. Practicas urbanas: b)vivienda de interés social	TamVivienda V06	Contexto de vida y uso	Contexto de vida
V07	Parque como medio para desplazarse	Prácticas urbanas: a)plazas. Dinámicas sociales: a)socioeconómicas y b) sociocognitivas. Percepción urbana: a)social. Paisaje urbano: a)Psicourbana	MedioDespla V07	Identidad personal.	Uso
V08	Convivencia con personas en el parque	Prácticas urbanas: a)plazas. Dinámicas sociales: a)socioeconómicas y b) sociocognitivas. Percepción urbana: a)social b)antropológicas. Paisaje urbano: a)Psicourbana	ConviPersonas V08	Identidad personal.	Usos
V09	Convivencia con mascota en el parque	Prácticas urbanas: a)plazas Percepción urbana: a)social	ConviMascotas V09	Identidad personal.	usos
V10	Relación con la vegetación	Prácticas urbanas:a)plazas b)vivienda de interés social. Dinámicas sociales: a)socioeconómicas. Percepción urbana: a)social	RelVegeta V10	Identidad personal.	usos
V11	El contacto con otras personas	Prácticas urbanas: a)plazas. Dinámicas sociales: a)socioeconómicas b)sociocognitivas. Percepción urbana: a)social. Paisaje urbano: a)psicourbana.	Contacto V11	Identidad personal.	usos

Tabla 4.1

RELACIONES DE LAS PREGUNTAS DE ENCUESTA CON LA CONCEPTUALIZACIÓN DE ENTREVISTAS Y EL MARCO TEÓRICO					
Variable		Organización del espacio. Marco teórico	Nombre de Variable	Conceptualización De las Entrevistas	También aplica en
V12	El parque como punto de reunión	Prácticas urbanas: a)plazas b)vivienda de interés social. Dinámicas sociales: a)socioeconómicas b)sociocognitivas. Percepción urbana: a)social b)antropológicas. Paisaje urbano: Psicourbana.	PuntoReun V12	Usos	
V13	Eventos religiosos en el parque	Prácticas urbanas: a)sociales. Dinámicas sociales: b)sociocognitivas	EventoReli V13	Usos	
V14	Asistencia al parque	Prácticas urbanas: a)plazas. Dinámicas sociales: a)socioeconómicas.	Asis V14	Usos	
V15	Actividades individuales en el parque	Prácticas urbanas: a)plazas . Paisaje urbano: a)psicourbana.	Actiindiv V15	Usos	
V16	Actividades en grupo en el parque	Dinámicas sociales: a)socioeconómicas. Paisaje urbano: a)psicourbana. Prácticas urbanas: a)plazas b)viviendas de interés social. Dinámicas sociales: a)socioeconómicas .	ActGpo V16	Usos	
V17	Seguridad en el parque	Percepción urbana: a)social b)antropológicas. Paisaje urbano: a)psicourbana.	Seguridad V17	Psicología ambiental	identidad
V18	Mantenimiento al parque	Percepción urbana: a)social. Paisaje urbano: a)psicourbana.	Manteni V18	Psicología ambiental	Infraestructura y sustentabilidad
V19	Condiciones del parque para su uso	Percepción urbana: b)antropológicas. Prácticas urbanas: a)plazas	Condición V19	Psicología ambiental	
V20	Tranquilidad que brinda el parque	Percepción urbana: a)social. Paisaje urbano: a)psicourbana.	Tranquilidad V20	Identidad personal.	
V21	Proveedor de estacionamiento	Dinámicas sociales: a)socioeconómicas. Percepción urbana: a)social	Estaciona V21	Contexto de vida y uso	uso
V22	Relación hombre-naturaleza	Percepción urbana: a)social b)antropológicas. Dinámicas sociales: b)sociocognitivas. Paisaje urbano: a)psicourbana	HomNatura V22	usos	

RELACIONES DE LAS PREGUNTAS DE ENCUESTA CON LA CONCEPTUALIZACIÓN DE ENTREVISTAS Y EL MARCO TEÓRICO

Variable		Organización del espacio. Marco teórico	Nombre de Variable	Conceptualización De las Entrevistas	También aplica en
V23	Sensación de libertad al asistir al parque	Percepción urbana: a)social. Paisaje urbano: a)psicourbana.	Libertad V23	Identidad personal.	
V24	Desahogo emocional al asistir al parque	Percepción urbana: a)social. Paisaje urbano: a)psicourbana.	DescanEmoci V24	Identidad personal.	
V25	Cuidado de la vegetación	Paisaje urbano: a)psicourbana.	Vegetación V25	Identidad personal.	
V26	El área de juegos del parque es:	Dinámicas sociales: a)socioeconómicas. Paisaje urbano: a)psicourbana. Prácticas urbanas: a)plazas b)viviendas de interés social. Dinámicas sociales: a)socioeconómicas .	ArJuegos V26	Identidad personal.	usos
V27	El parque como generador de contaminación	Percepción urbana: a)social Prácticas urbanas. Paisaje urbano:psicourbana.	GenContamina V27	Infraestructura y sustentabilidad	
V28	El parque como generador de ruido	Percepción urbana: a)social Prácticas urbanas. Paisaje urbano:psicourbana.	GenRuido V28	Infraestructura y sustentabilidad	psicología ambiental
V29	El parque como generador de polvo	Percepción urbana: a)social Prácticas urbanas. Paisaje urbano: psicourbana.	GenPolvo V29	Infraestructura y sustentabilidad	
V30	El paisaje que brinda el parque es:	Percepción urbana: a)social b)antropológicas. Paisaje urbano: a)psicourbana.	Paisaje V30	Psicología ambiental	
V31	El parque evita contacto con vecinos	Percepción urbana: a)social b)antropológicas. Paisaje urbano: a)psicourbana.	EvitaConta V31	Infraestructura y sustentabilidad	psicología ambiental e identidad personal
V32	El parque como descanso de la monotonía visual	Percepción urbana: a)social b)antropológicas. Paisaje urbano: a)psicourbana.	DescansoVis V32	Contexto de vida y uso	Contexto de vida
V33	El parque representa el relax del día	Prácticas urbanas: a)plazas b)viviendas de interés social. Dinámicas sociales: a)socioeconómicas. Percepción urbana: a)social. Paisaje urbano: a)psicourbana.	Relax V33	Usos	psicología ambiental e identidad personal
V34	Solo en el parque interactúa con la sociedad	Prácticas urbanas: a)plazas b)viviendas de interes social. Dinámicas sociales: a)socioeconómicas. Percepción urbana: a)social b)antropológicas. Paisaje urbano: a)psicourbana.	InterSoc V34	Usos	

RELACIONES DE LAS PREGUNTAS DE ENCUESTA CON LA CONCEPTUALIZACIÓN DE ENTREVISTAS Y EL MARCO TEÓRICO

Variable		Organización del espacio. Marco teórico	Nombre de Variable	Conceptualización De las Entrevistas	También aplica en
V35	El parque elimina el estress del día	Prácticas urbanas: a)plazas b)viviendas de interés social. Dinámicas sociales: a)socioeconómicas. Percepción urbana: a)social. Paisaje urbano: a)psicourbana.	EliStres V35	Usos	psicología ambiental
V36	Considera al parque como parte de su casa	Prácticas urbanas.b) viviendas de interés social. Dinámicas sociales: a) socioeconómicas. Paisaje urbano: a) psicourbana. Percepción urbana: a) social.	TamVivienda V06	Identidad personal. Usos. Psicología ambiental	Dicotómica
V37	Considera al parque como el patio de su casa	Prácticas urbanas. b) viviendas de interés social. Dinámicas sociales: a) socioeconómicas. Paisaje urbano: a) psicourbana. Percepción urbana: a) social.	TamVivienda V06. Contacto V11	Identidad personal. Usos. Psicología ambiental	Dicotómica
V38	Si considera al parque como la cochera de su casa	Prácticas urbanas. b) viviendas de interés social. Dinámicas sociales: a) socioeconómicas.	TamVivienda V06	Usos.	Dicotómica

4.1.2 Cuantitativa

Basados en antecedentes históricos y teorías previas buscamos una serie de variables y definiciones que den lugar a este fenómeno para de esta manera poder explicarlo (Kerlinger, 1979, citado por Hernández Sampieri y otros, 2006) con un enfoque sistemático.

Fundamentado en la triangulación de la información a partir de los participantes en las entrevistas, de las teorías aplicadas y los tratamientos estadísticos se procedió a realizar y sistematizar en esta manera:

- Caracterizaciones, medidas de tendencia central, y variabilidad.
- Comparación: Comparación de medias y medianas.
- Correlación: tipos de correlaciones.
- Integración: agrupación, análisis discriminante, análisis de factores.

4.1.2.1 Construcción del Instrumento de medición

Con la información obtenida de las entrevistas se procedió al diseño y elaboración de una encuesta la cual nos permitiera transformar los datos recolectados a la perspectiva cuantitativa para poder medir los resultados.

La encuesta se aplicó a un total de 144 personas, algunas de ellas se encontraban haciendo uso del parque e igualmente se aplicaron de forma aleatoria, asimismo se hicieron recorridos a 3 cuadras a la redonda del parque obteniendo en cantidad, la respuesta antes mencionada.

A continuación se muestra la encuesta aplicada.

"Plazas públicas, una extensión de la casa habitación"

Edad: _____	Sexo: <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td style="width: 30px; text-align: center;">F</td><td style="width: 30px; text-align: center;">M</td></tr></table>	F	M	Escolaridad: <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td style="width: 30px; text-align: center;">Primaria</td></tr><tr><td style="width: 30px; text-align: center;">Secundaria</td></tr><tr><td style="width: 30px; text-align: center;">Preparatoria</td></tr><tr><td style="width: 30px; text-align: center;">Licenciatura</td></tr><tr><td style="width: 30px; text-align: center;">Maestría</td></tr><tr><td style="width: 30px; text-align: center;">Doctorado</td></tr></table>	Primaria	Secundaria	Preparatoria	Licenciatura	Maestría	Doctorado		Proximidad: <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td style="width: 30px; height: 20px;"></td></tr><tr><td style="width: 30px; height: 20px;"></td></tr><tr><td style="width: 30px; height: 20px;"></td></tr><tr><td style="width: 30px; height: 20px;"></td></tr><tr><td style="width: 30px; height: 20px;"></td></tr><tr><td style="width: 30px; height: 20px;"></td></tr></table>						
F	M																	
Primaria																		
Secundaria																		
Preparatoria																		
Licenciatura																		
Maestría																		
Doctorado																		
No. Personas que viven en la casa																		

1.- ¿Considera el tamaño de su vivienda adecuado?

☒ Excelente
 ☒ Muy Bien
 ☒ Buena
 ☒ Regular
 ☒ Mala

2.- Es el parque un medio para desplazarse de forma:

☒ Excelente
 ☒ Muy Bien
 ☒ Buena
 ☒ Regular
 ☒ Mala

3.- En el parque convive con las personas:

☒ Excelente
 ☒ Muy Bien
 ☒ Buena
 ☒ Regular
 ☒ Mala

4.- En el parque te relacionas con mascotas:

☒ Excelente
 ☒ Muy Bien
 ☒ Buena
 ☒ Regular
 ☒ Mala

5.- En el parque te relacionas con la vegetación:

☒ Excelente
 ☒ Muy Bien
 ☒ Buena
 ☒ Regular
 ☒ Mala

6.- En el parque se da el contacto con otras personas de forma:

☒ Excelente
 ☒ Muy Bien
 ☒ Buena
 ☒ Regular
 ☒ Mala

7.- ¿Considera al parque como un punto de reunión?

☒ Excelente
 ☒ Muy Bien
 ☒ Buena
 ☒ Regular
 ☒ Mala

8.- ¿Se realizan en el parque eventos religiosos?:

☒ Excelente
 ☒ Muy Bien
 ☒ Buena
 ☒ Regular
 ☒ Mala

9.- ¿Asiste al parque San Isidro?

☒ Excelente
 ☒ Muy Bien
 ☒ Buena
 ☒ Regular
 ☒ Mala

10.- ¿En que medida realiza actividades individuales en el parque ?

☒ Excelente
 ☒ Muy Bien
 ☒ Buena
 ☒ Regular
 ☒ Mala

11.- ¿En que medida realiza actividades en grupo en el parque?

☒ Excelente
 ☒ Muy Bien
 ☒ Buena
 ☒ Regular
 ☒ Mala

- 12.- ¿En qué medida considera la seguridad de la plaza San Isidro?
- ☒ Excelente ☒ Muy Bien ☒ Buena ☒ Regular ☒ Mala
- 13.- ¿Cómo considera el servicio de mantenimiento que recibe el parque?
- ☒ Excelente ☒ Muy Bien ☒ Buena ☒ Regular ☒ Mala
- 14.- Las condiciones del parque para su uso son:
- ☒ Excelente ☒ Muy Bien ☒ Buena ☒ Regular ☒ Mala
- 15.- El parque brinda momentos de tranquilidad :
- ☒ Excelente ☒ Muy Bien ☒ Buena ☒ Regular ☒ Mala
- 16.- Es el parque un proveedor de estacionamiento de forma:
- ☐ Excelente ☒ Muy Bien ☒ Buena ☒ Regular ☒ Mala
- 17.- La relación que se desarrolla entre el hombre y la naturaleza sucede de forma:
- ☐ Excelente ☒ Muy Bien ☒ Buena ☒ Regular ☒ Mala
- 18.- La sensación de libertad que proporciona estar en el parque se da de forma:
- ☐ Excelente ☒ Muy Bien ☒ Buena ☒ Regular ☒ Mala
- 19.- El desahogo emocional que brinda el asistir al parque es:
- ☐ Excelente ☒ Muy Bien ☒ Buena ☒ Regular ☒ Mala
- 20.- La vegetación es cuidada de forma:
- ☐ Excelente ☒ Muy Bien ☒ Buena ☒ Regular ☒ Mala
- 21.- El parque brinda un área de juegos:
- ☐ Excelente ☒ Muy Bien ☒ Buena ☒ Regular ☒ Mala
- 22.- El parque es un generador de contaminación:
- ☐ Excelente ☒ Muy Bien ☒ Buena ☒ Regular ☒ Mala
- 23.- La generación de ruido en el parque se da de forma:
- ☐ Excelente ☒ Muy Bien ☒ Buena ☒ Regular ☒ Mala
- 24.- El parque genera polvo de forma:
- ☐ Excelente ☒ Muy Bien ☒ Buena ☒ Regular ☒ Mala
- 25.- El paisaje que brinda el parque es:
- ☐ Excelente ☒ Muy Bien ☒ Buena ☒ Regular ☒ Mala

26.- Al tener frente a su casa el parque evita el contacto con sus vecinos.

☐ Excelente ☒ Muy Bien ☐ Buena ☐ Regular ☐ Mala

27.- Al tener frente a su casa el parque descansa de la monotonía visual de las fachadas de la colonia.

☐ Excelente ☒ Muy Bien ☐ Buena ☐ Regular ☐ Mala

28.- ¿Considera al parque como parte de la casa?

☐ Si ☐ No

29.- ☒ Si la respuesta anterior es sí, considera al parque como el patio de la casa

30.- ☒ ó como la cochera o porche de la casa.

31.- ¿El parque representa el relax del día?

☐ Excelente ☒ Muy Bien ☐ Buena ☐ Regular ☐ Mala

32.-¿ Es en el parque donde realiza su interacción con la sociedad?

☐ Excelente ☒ Muy Bien ☐ Buena ☐ Regular ☐ Mala

33.- En que medida el parque le ayuda a eliminar el estrés.

☐ Excelente ☒ Muy Bien ☐ Buena ☐ Regular ☐ Mala

4.2 Diseño de Investigación

- Hipotético, deductiva, fenomenológica.
- El fenómeno de estudio será abordado desde la perspectiva mixta, cualitativa que permitirá explicarla y la perspectiva cuantitativa que permitirá valorarla en base a la medición numérica y el análisis estadístico, con lo cual podremos construir modelos de comportamiento, algunos de los cuales están basados en teorías y otros no.
- Se aplicará con instrumentos validados por la población. Por medio de observación directa, entrevistas, encuestas, fotos, videos, registros anecdóticos que sirven para observar y medir las conceptos de estudio, que permitirán explicar el fenómeno urbano que es analizado; transcribiré las entrevistas grabadas describiendo las actitudes, emociones e ideas al comparar los sujetos entrevistados y la información provista por ellos.
- La etnografía semántica o etnosemántica.

- En la perspectiva cuantitativa se recolectarán y medirán los datos cualitativos convertidos en valores numéricos utilizando procedimientos estandarizados y aceptados por la comunidad científica, es decir, métodos estadísticos ya que con los resultados obtenidos se pretende explicar el fenómeno investigado, y la construcción y demostración de teorías.

4.3 Análisis del Diseño de Investigación

Según Teylor y Bogdán (1987) la metodología nos da la perspectiva de un problema y nos guía hacia su respuesta.

La investigación cualitativa representa una perspectiva social y una visión holística de métodos descriptivos y la investigación cuantitativa equivale a medir las variables de nuestra hipótesis, ligando los conceptos abstractos con cuadros empíricos, mediante clasificación y/o cuantificación.

La investigación con un enfoque mixto nos permitió una perspectiva completa, integral y precisa de nuestro caso de estudio con lo que pudimos tener una visión clara en el planteamiento de nuestro problema.

En la sustentación del interaccionismo simbólico y el método etnográfico podemos resumir que las personas actúan e interactúan con/en los elementos de la plaza y la utilizan porque la plaza les proporciona un significado, a partir de un símbolo y en consecuencia de la vivienda, ambas ubicadas en un medio urbano.

Este símbolo, la plaza y lo que hay en ella y ocurre ahí, ayudan a ampliar la percepción del entorno (la vivienda y el medio urbano). Este significado proporcionado se produce en la interacción social y la comunicación verbal o visual de los participantes. Este significado es el principal constructor de la conducta.

Cada individuo crea su propio significado en función de sus expectativas y propósitos. Es decir a partir de la interacción simbólica los grupos y las sociedades en los espacios se constituyen con la formación de su cultura, que representa lo que sabemos y como actuamos, y que como ya mencionamos, lo obtenemos también en el contexto urbano a través del contacto con la sociedad.

Al mismo tiempo sustentamos la concepción fenomenológica basándonos en que estamos en busca de la razón, pero no de los hechos sino en los hechos, es decir pretendemos llegar a la esencia o conciencia de los acontecimientos de la utilización de la plaza como una extensión de la vivienda, de las vivencias ocurridas en la plaza, situadas en un entorno urbano y con la vivienda como parte aguas, que nos ayuden en la consideración de que las plazas públicas son una extensión de la casa habitación.

Apoyados en la metodología aplicada en nuestro caso de estudio y las actividades realizadas en busca de la obtención de los resultados resumimos que los individuos procedentes de una colonia, de un determinado estrato socioeconómico, se les plantean preguntas que puedan describir su visión en relación a su entorno urbano, a su vivienda, a la plaza y a las actividades que en ella realizan y que estén relacionadas con nuestra hipótesis y marco teórico, es decir, una entrevista.

Posteriormente registramos las respuestas arrojadas, estos datos analizados nos proporcionaron una gramática cultural a la cual atribuimos el comportamiento de los individuos. Poniendo atención a las interacciones de los individuos ante los eventos suscitados en la plaza para identificar los códigos de comunicación que rigen su interacción con el medio urbano, con la sociedad y sus acciones, todo esto apoyado en la observación y el registro de las situaciones y los datos tratando de leer un código cultural (Ogbu 1993) que nos ayudaron a generar el instrumento de medición, es decir las encuestas a aplicar.

Ya que como lo establece el interaccionismo simbólico los acontecimientos suceden en la plaza sin ser detectados por el individuo.

Es preciso señalar que la recolección de datos se realizó de manera confiable y con validez, así como también que no se incidió sobre los datos arrojados por los instrumentos

El estudio y análisis de los datos arrojados por dichas encuestas nos dieron los resultados que nos llevaron a la obtención de las conclusiones que a continuación presentamos.

V RESULTADOS DE LA INVESTIGACION

5.1 Desarrollo

Al ordenar metodológicamente la información recabada se procedió a efectuar los tratamientos estadísticos en 1) Estadísticas descriptivas: frecuencias, histogramas, 2) Caracterización: medidas de tendencia central y variabilidad, 3) Relacionabilidad-Correlaciones e Integracionalidad: agrupaciones, 4) Análisis factorial y 5) Análisis clusters para la detección e identificación de las estructuras subyacentes referente al ámbito planteado para esta investigación.

Se consideraron todas las respuestas de los sujetos (144), para después de la simple enumeración, conjugar las concordancias y las diferencias con que cada sujeto y el conjunto de la población combinan su propia aportación, y tener adicionalmente una aproximación de las relaciones entre variables y proceder luego consecuentemente con la integración relacional

Con los elementos aportados y ya integrados, se efectuó una síntesis que buscó desde la conjugación de la variabilidad común, mostrar las estructuras subyacentes que se traducen en categorías más precisas, bien definidas y operacionalmente clarificadoras para la comprensión. Por ello, se buscó en el diseño y los tratamientos así como las opciones que en la parte exploratoria mostraron mayor riqueza y consistencia en los resultados, sin quedar sujeto (ni diseño, ni tratamientos estadísticos) a formas rígidas o predeterminadas.

5.2 Consistencia Interna de las Variables.

Para la revisión de la confiabilidad o consistencia interna del instrumento utilizado para esta investigación, así como para cada uno de los reactivos (preguntas con sus respuesta – variables -), se empleó el procedimiento Alpha de Cronbach, obteniéndose un valor de Alpha Cronbach: 0.9192. Se observa que la correlación total Inter-variable oscila entre 0.2855. (Ver Tabla 5.1)

Teniendo en cuenta qué valores en torno a 0.70 en los coeficientes de fiabilidad del instrumento son considerados respetables y son ciertamente deseables (Henerson y otros, 1987), podemos considerar que el coeficiente obtenido para la puntuación total del instrumento es aceptable (0.9194). Este resultado revela una aceptable consistencia interna del instrumento y hacen que la consideremos una prueba fiable.

5.2.1 Cuestionario

El cuestionario tiene un Alpha Cronbach: 0.9194 y Alpha Cronbach estandarizada de 0.9192. Se detecta que la correlación total está oscilando entre 0.731 al 0.069; rasgos aceptables, que nos indican que no hay redundancia entre las variables. Las variables que caracterizan la percepción que tienen los sujetos sobre la relación de la vivienda con el parque en los diferentes aspectos del espacio publico así como las relaciones que tienen entre ellas y la problemática que se investiga de este como una extensión de la vivienda.

Tabla 5.1 Confiabilidad Alpha de Cronbach .

Variables	Caracterización		Si la variable es omitida				
	Mean	Desv. Stand..	Total Media	Var. if deleted	Tot.Desv Stand.	Correl. Total	Coef. Alpha
TamVivienda (V06)	3.68	1.14	88.94	453.77	21.30	0.23	0.92
MedioDespla (V07)	3.46	1.34	89.16	425.95	20.64	0.69	0.91
ConviPersonas (V08)	3.20	1.37	89.42	429.58	20.73	0.61	0.92
ConviMascotas (V09)	2.70	1.53	89.92	434.54	20.85	0.46	0.92
RelVegeta (V10)	2.97	1.36	89.64	431.64	20.78	0.58	0.92
Contacto (V11)	3.28	1.22	89.34	433.94	20.83	0.60	0.92
PuntoReun (V12)	3.57	1.42	89.05	426.74	20.66	0.64	0.91
EventoReli (V13)	2.57	1.47	90.05	437.7	20.92	0.43	0.92
Asist (V14)	3.69	1.45	88.92	420.44	20.50	0.73	0.91
ActIndiv (V15)	2.95	1.31	89.67	432.56	20.80	0.58	0.92
ActGpo (V16)	2.77	1.49	89.85	424.10	20.59	0.65	0.91
Seguridad (V17)	2.48	1.34	90.14	441.44	21.01	0.40	0.92
Manteni (V18)	2.60	1.18	90.02	444.17	21.08	0.41	0.92
Condicion (V19)	2.98	1.15	89.64	438.40	20.94	0.54	0.92
Tranquilidad (V20)	3.48	1.25	89.14	433.25	20.81	0.60	0.92
Estaciona (V21)	3.05	1.32	89.57	440.64	20.99	0.43	0.92
HomNatura (V22)	2.98	1.21	89.64	431.13	20.76	0.67	0.91
Libertad (V23)	3.36	1.19	89.26	431.84	20.78	0.66	0.91
DescanEmoci (V24)	3.54	1.22	89.08	428.66	20.70	0.71	0.91
Vegetacion (V25)	2.91	1.31	89.71	431.24	20.77	0.61	0.92
ArJuegos (V26)	3.41	1.27	89.21	438.05	20.93	0.50	0.92
GenContamina (V27)	2.43	1.36	90.19	460.10	21.45	0.07	0.92
GenRuido (V28)	2.63	1.15	89.99	454.57	21.32	0.21	0.92
GenPolvo (V29)	2.74	1.36	89.88	457.49	21.39	0.11	0.92
Paisaje (V30)	2.99	1.16	89.63	443.40	21.06	0.44	0.92
EvitaConta (V31)	2.29	1.33	90.33	455.14	21.33	0.16	0.92
DescansoVis (V32)	3.20	1.40	89.42	442.73	21.04	0.36	0.92
Relax (V33)	3.60	1.42	89.02	423.61	20.58	0.69	0.91
InterSoc (V34)	3.37	1.42	89.25	423.37	20.58	0.70	0.91
EliStres (V35)	3.72	1.31	88.90	427.70	20.68	0.68	0.91
Summary for scale: Mean=92.6186 Std.Dv.=21.6775 Valid N:118 Cronbach alpha: .919408 Standardized alpha: .919252Average inter-item corr.: .285588							

5.3 Análisis Descriptivo de la Encuesta.

El informe de los resultados del análisis descriptivo, se ordenará conforme la organización de las variables del instrumento. (Tabla 4.1 Relaciones de preguntas de encuesta con la conceptualización de entrevistas y el marco teórico. página 113.)

5.3.1 Aspectos Generales.

En el estudio características de la población estudiada fue por probabilidad accidental aquellos sujetos que estuvieran en ese momento haciendo uso de la plaza así como al habitante que en ese momento estuviese en las viviendas que le corresponden ubicadas en los alrededores de la plaza y que corresponde a 3 cuadras en el entorno, teniendo 75 casas habitación en el Fraccionamiento San Isidro primer sector, con la diversificación de la población.

En la tabla 5.2 (tabla de edad) se muestra la frecuencia de la población encuestada por edad (V01). Así mismo, en el grafico 5.1 se muestra el diagrama de sectores correspondiente a esta variable.

Se observa que la mayor parte de la población encuestada, el (36 %), su edad oscila entre 31 y 50 años.

Tabla 5.2 Población encuestada por edad (V01).

Edad	Frecuencia	Porcentaje
7 - 14	24	17%
15 - 21	19	13%
22 - 30	20	14%
31 - 50	52	36%
51 - 87	29	20%

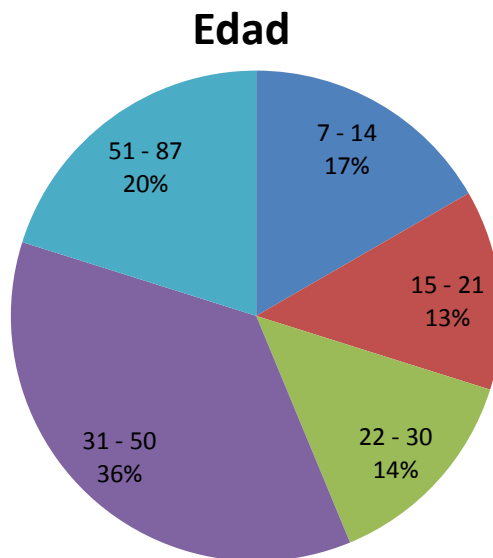


Gráfico 5.1 Porcentaje de la población encuestada por edad.

Por otra parte, en la tabla 5.3 se muestra las frecuencias de la población encuestada por género (V02). Así mismo, en el gráfico 5.2 se muestra un diagrama de sectores correspondientes a esta variable. Se observa que el 57% de la población encuestada son del género femenino.

Tabla 5.3 Género de la población encuestada.

Genero	Frecuencia	Porcentaje
Femenino	82	57%
Masculino	56	39%
Omisiones	6	4%

0

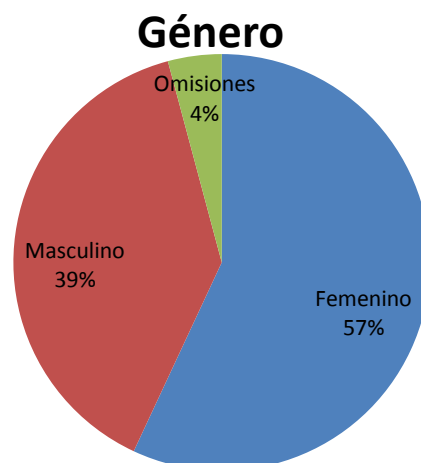


Gráfico 5.2 Porcentaje de la población encuestada por género

En la Tabla 5.4 se muestra las frecuencias de población encuestada por escolaridad (V03). Así mismo, en el gráfico 5.3 se muestra el diagrama de sectores correspondiente a esta variable. Se observa que en los encuestados el 3% cuentan con grado de maestría, 32% cuentan con alguna Licenciatura, 26% tienen preparatoria, 22% tienen secundaria, el 13% tienen primaria.

Tabla 5.4 Escolaridad de la población encuestada.

Escolaridad	Frecuencia	Porcentaje
Primaria	18	13%
Secundaria	31	22%
Preparatoria	38	26%
Licenciatura	46	32%
Maestría	4	3%
Omisiones	7	5%

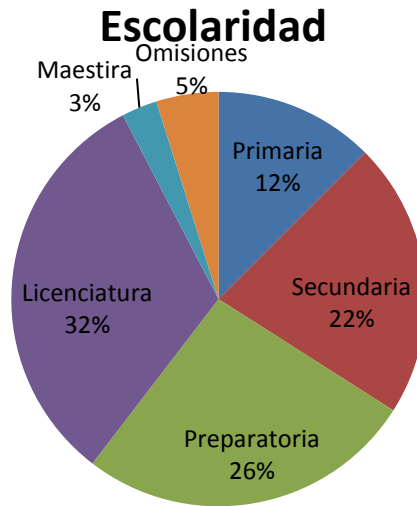


Gráfico 5.3 Escolaridad de la población encuestada.

Con respecto a la proximidad de la plaza a su casa, en la tabla 5.5 se muestran las frecuencias de la población encuestada. Así mismo el gráfico 5.4 el diagrama de sectores correspondientes. Se observa que el 42% de los encuestados viven a una cuadra de la plaza, el 24 % en frente de la plaza, el 13% a dos cuadras y el 10% a tres cuadras.

Tabla 5.5 Proximidad (V04) de la vivienda de la población encuestada a la plaza.

Proximidad	Frecuencia	Porcentaje
½ cuadra	1	1%
1 cuadra	61	42%
1 ½ cuadra	1	1%
2 cuadras	18	13%
3 cuadras	14	10%
4 cuadras	1	1%
Lado del parque	10	7%
Frente	35	24%
San Barolo	1	1%
San Carlos	1	1%
Santa Cecilia	1	1%

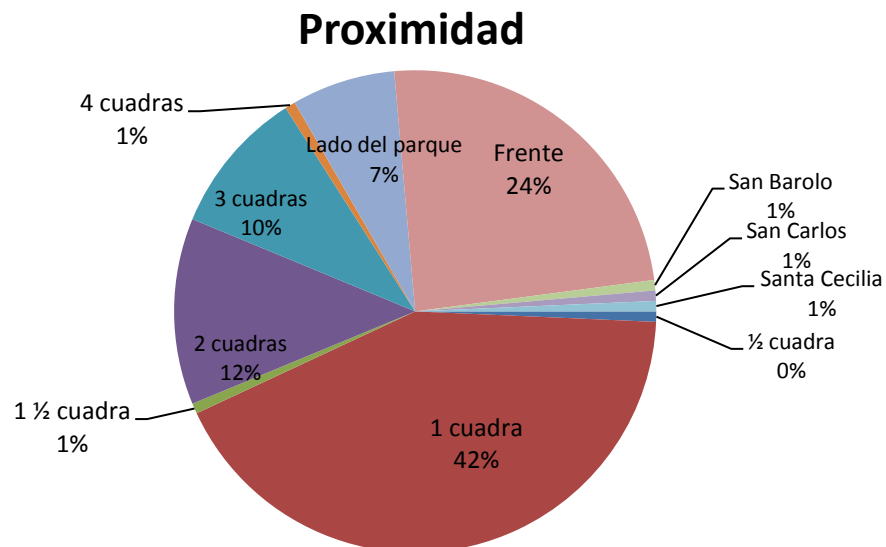


Gráfico 5.4 Proximidad de la casa de la población encuestada a la plaza.

En relación al número de personas que habitan la casa (V05), en la tabla 5.6 se muestra las frecuencias del No. de personas que habitan en las casas de la población encuestada. Así mismo, en el gráfico 5.5 se muestra el diagrama de sectores correspondientes a esta variable. Se observa que el 71% de los encuestados su casa la habitan de tres a cinco personas.

Tabla 5.6 No. de personas que habitan en la casa.

No. Personas por casa	Frecuencia	Porcentaje
1	1	1%
2	10	7%
3	35	24%
4	33	23%
5	35	24%
6	16	11%
7	6	4%
8	5	3%
10	1	1%
Omisiones	2	1%

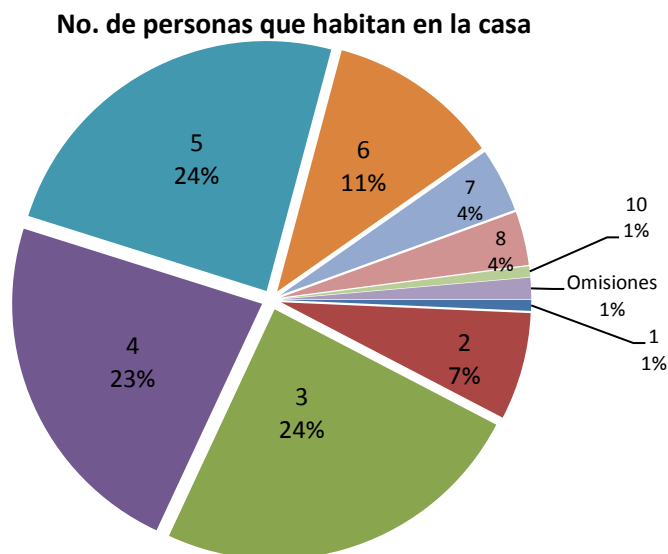


Gráfico 5.5 No de personas que habitan por casa.

5.3.2 En cuanto a la Utilización de la plaza.

De acuerdo con su experiencia, se les pidió a los encuestados que opinaran sobre los usos que se le da a la plaza en función de los siguientes criterios: a) como punto de reunión, b) realización de eventos religiosos, c) asistencia a la plaza, d) actividades individuales, e) actividades grupales, f) relación hombre naturaleza, g) representa el relax del día, h) interactúa con la sociedad, i) elimina el estrés del día.

Así, 36% de los encuestados opinan que la plaza es un excelente punto de reunión (Gráfico 5.6), el 17% lo utiliza para realizar eventos religiosos (Gráfico 5.7), 46% asiste habitualmente a la plaza (Gráfico 5.8), el 16% utiliza la plaza para sus actividades individuales (Gráfico 5.9), el 22% realiza en la plaza actividades en grupo (Gráfico 5.10), el 17% disfruta la plaza para estar en contacto con la naturaleza (Gráfico 5.11), para 42% la plaza representa el relax del día (Gráfico 5.12), el 29% utiliza la plaza para interactuar con la sociedad (Gráfico 5.13) y el 44% aprovecha la plaza para eliminar el estrés del día (Gráfico 5.14).

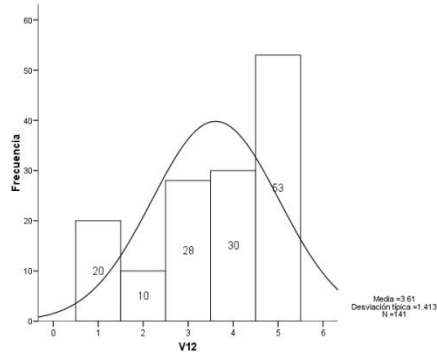


Gráfico 5.6: La plaza como punto de reunión.

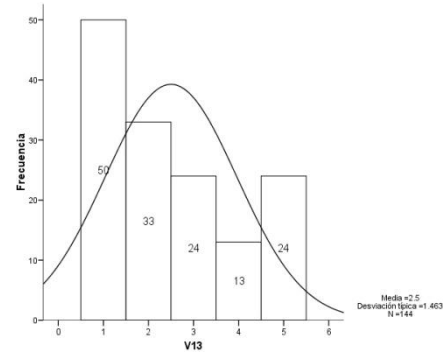


Gráfico 5.7: Eventos religiosos en la plaza.

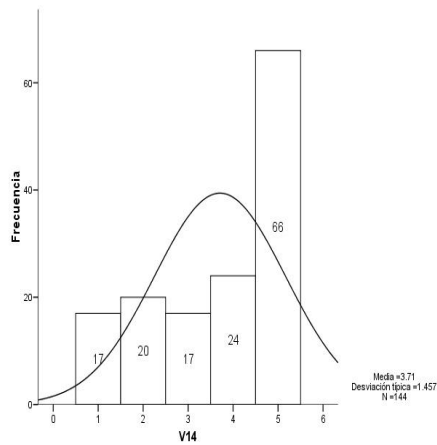


Gráfico 5.8: Asistencia a la plaza.

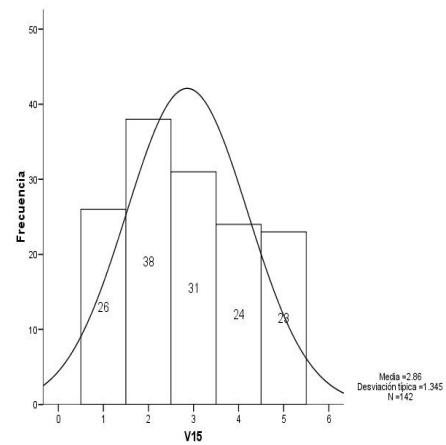


Gráfico 5.9: Actividades individuales en la plaza.

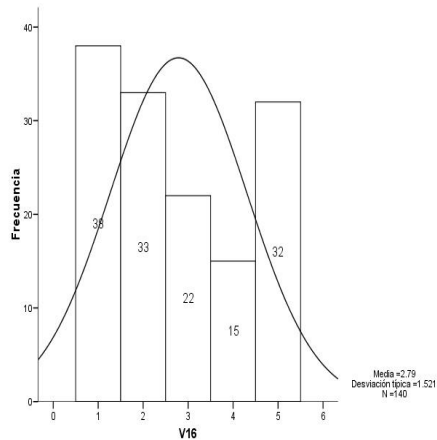


Gráfico 5.10: Actividades en grupo en la plaza.

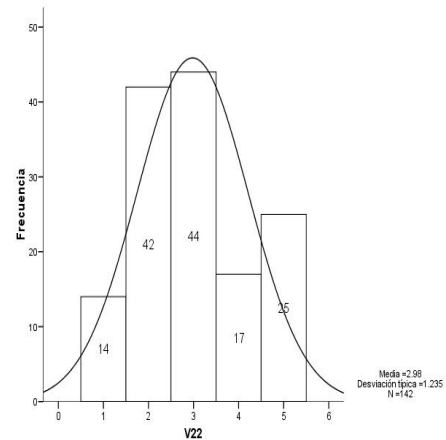


Gráfico 5.11: Relación hombre-naturaleza.

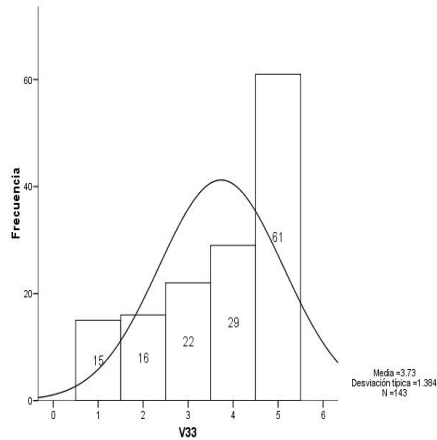


Gráfico 5.12: La plaza representa el relax del día.

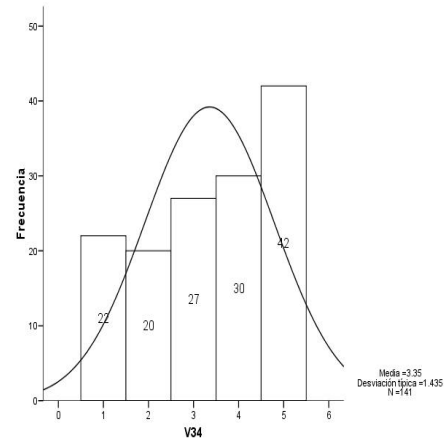


Gráfico 5.13: Solo en la plaza interactúa con la sociedad.

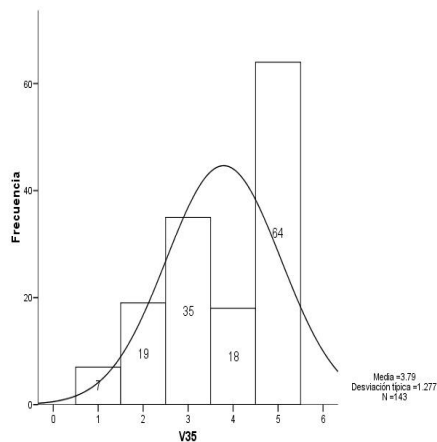


Gráfico 5.14: La plaza elimina el estrés del día.

5.3.3 Identidad personal.

De acuerdo con su experiencia, se les pidió a los encuestados que opinaran sobre la afinidad personal que tienen con la plaza en función de los siguientes criterios: a) convivencia con otras personas, b) convivencia con mascotas, c) relación con la vegetación, d) contacto con otras personas, e) la tranquilidad que le brinda la plaza, f) la sensación de libertad, g) el desahogo emocional al asistir a la plaza.

Así, 24% de los encuestados coinciden con otras personas en la plaza (Gráfico 5.15), el 21% conviven con sus mascotas en la plaza (Gráfico 5.16), el 21% mantiene en la plaza un acercamiento con la vegetación (Gráfico 5.17), el 23% mantiene en la plaza contacto con otras personas (Gráfico 5.18), para el 30% la plaza le ofrece tranquilidad (Gráfico 5.19), el 23% opina que la plaza le ofrece la sensación de libertad (Gráfico 5.20), para 28% la plaza le proporciona un desahogo emocional (Gráfico 5.21).

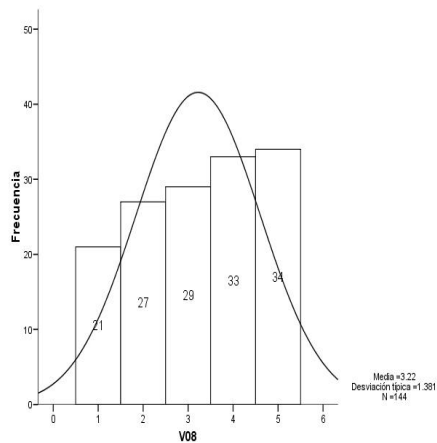


Gráfico 5.15: Convivencia con personas en la plaza.

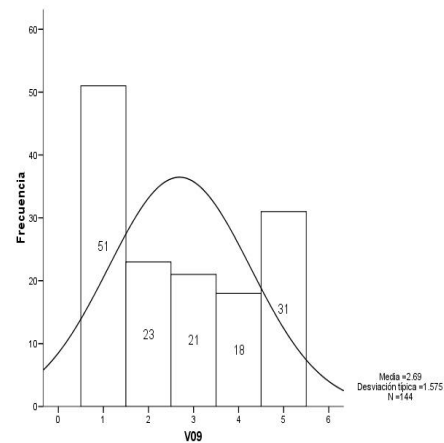


Gráfico 5.16: Convivencia con mascotas en la plaza.

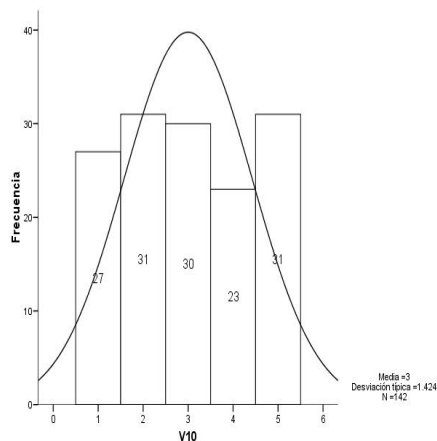


Gráfico 5.17: Relación con la vegetación.

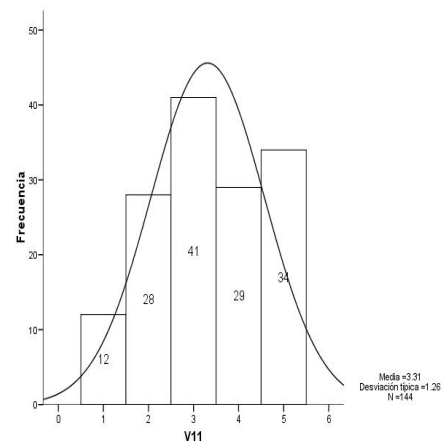


Gráfico 5.18: El contacto con otras personas.

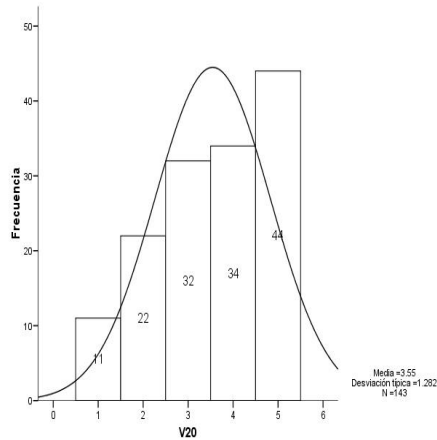


Gráfico 5.19: Tranquilidad que brinda la plaza.

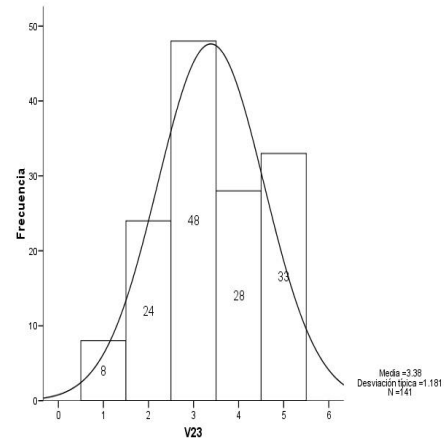


Gráfico 5.20: Sensación de libertad al asistir a la plaza.

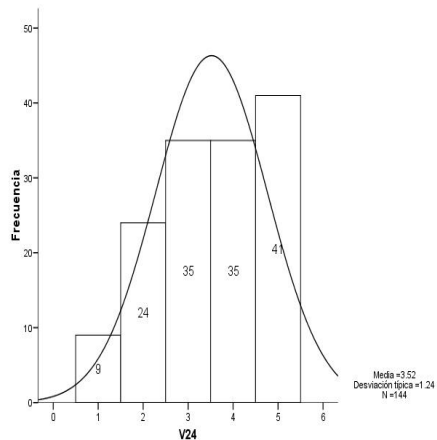


Gráfico 5.21: Desahogo emocional al asistir a la plaza.

5.3.4 Psicología Ambiental.

De acuerdo con su experiencia, se les pidió a los encuestados que opinaran sobre aspecto ambiental en función de los siguientes criterios: a) seguridad, b) mantenimiento, c) condiciones, d) paisaje, que ofrece la plaza.

Así, 10% de los encuestados consideran que existe seguridad en la plaza (Gráfico 5.22), el 7% opinan que la plaza tiene mantenimiento (Gráfico 5.23), el 13% cree que la plaza está en buenas condiciones (Gráfico 5.24), el 13% considera que la plaza les proporciona paisaje (Gráfico 5.25).

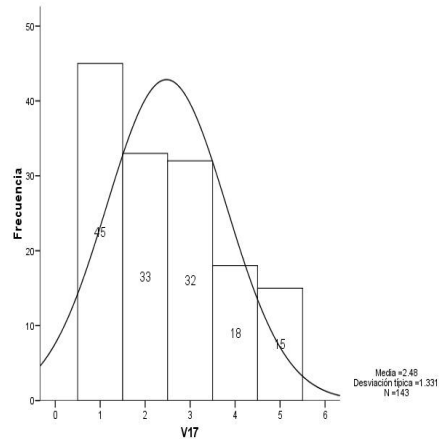


Gráfico 5.22: Seguridad en la plaza.

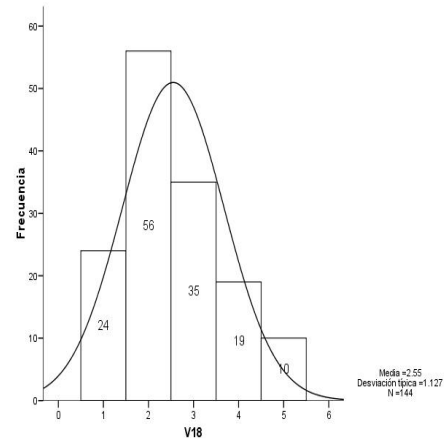


Gráfico 5.23: Mantenimiento a la plaza.

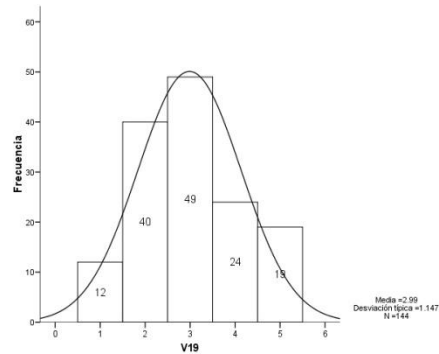


Gráfico 5.24: Condiciones de la plaza para su uso.

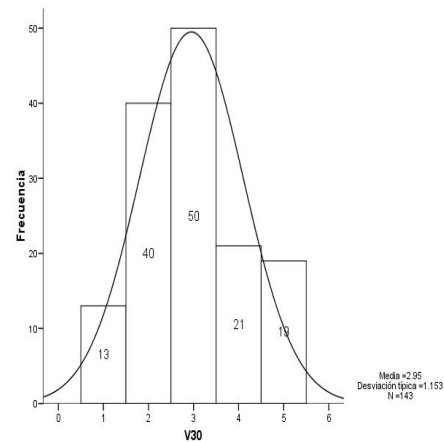


Gráfico 5.25: El paisaje que brinda la plaza.

5.3.5 Infraestructura y Sustentabilidad

De acuerdo con su experiencia, se les pidió a los encuestados que opinaran sobre la infraestructura y sustentabilidad en función de los siguientes criterios: a) contaminación, b) ruido, c) polvo, d) evitar contacto con vecinos.

Así, 12% de los encuestados consideran que la plaza es un generador de contaminación (Gráfico 5.26), el 8% estiman a la plaza como un generador de ruido (Gráfico 5.27), el 19% creen que la plaza es un generador de polvo (Gráfico 5.28), el 12% considera que la plaza evita el contacto con los vecinos (Gráfico 5.29).

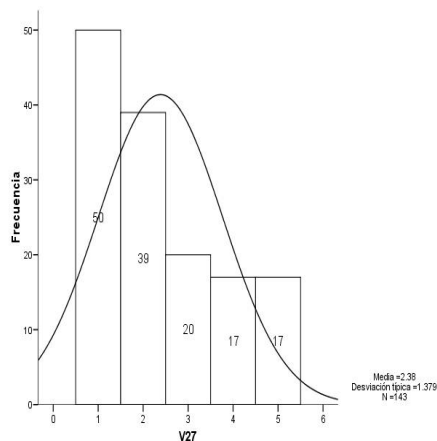


Gráfico 5.26: La plaza como generador de contaminación.

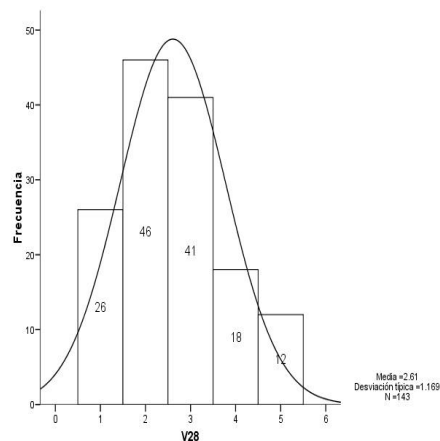


Gráfico 5.27: La plaza como generador de ruido.

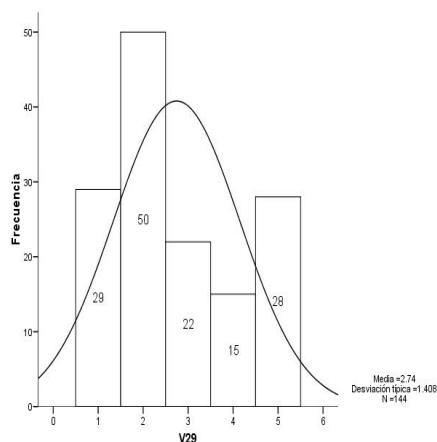


Gráfico 5.28: La plaza como generador de polvo.

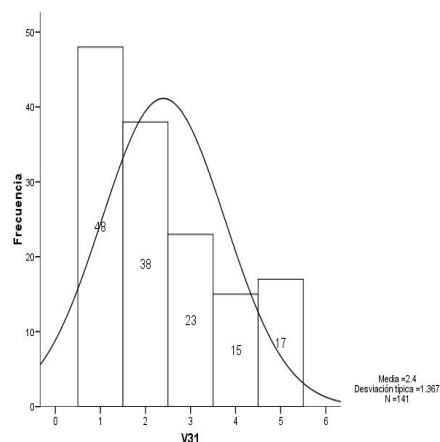


Gráfico 5.29: La plaza evita el contacto con vecinos.

5.3.6 Trama urbana

De acuerdo con su experiencia, se les pidió a los encuestados que opinaran sobre la trama urbana en función de los siguientes criterios: a) medio para desplazarse, b) cuidado de la vegetación, c) área de juegos.

Así, 33% de los encuestados consideran a la plaza como un medio para desplazarse (Gráfico 5.30), el 15% estiman a la plaza como un medio para cuidar la vegetación (Gráfico 5.31), el 26% opinan que la plaza es un área de juegos (Gráfico 5.32).

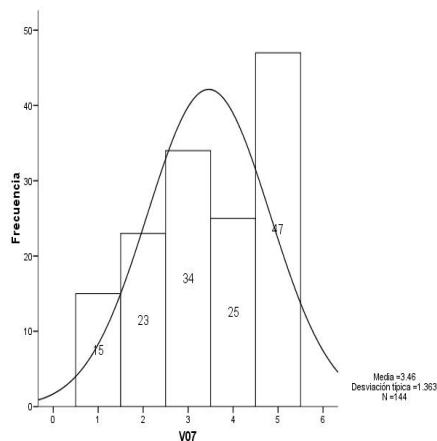


Gráfico 5.30: La plaza como medio para desplazarse.

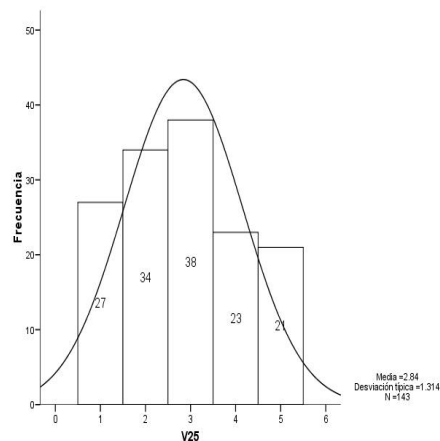


Gráfico 5.31: Cuidado de la vegetación.

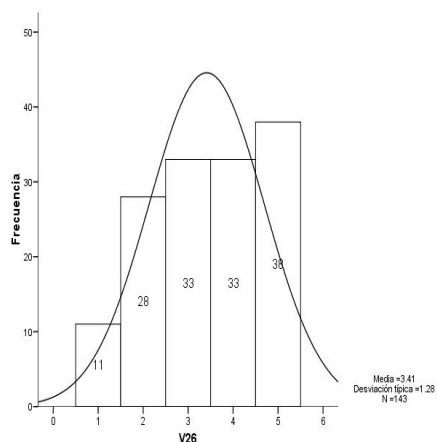


Gráfico 5.32: La plaza es área de juegos.

5.3.7 Extensión de la Vivienda.

De acuerdo con su experiencia, se les pidió a los encuestados que opinaran sobre aspectos de la vivienda en función de los siguientes criterios: a) tamaño, b) descanso visual, c) el parque como parte de su casa.

Así, 32% de los encuestados opinan tener un tamaño adecuado de vivienda (Gráfico 5.33), el 22% considera a la plaza como descanso de la monotonía visual (Gráfico 5.34), el 54% consideran a la plaza como parte de su casa (Gráfico 5.35).

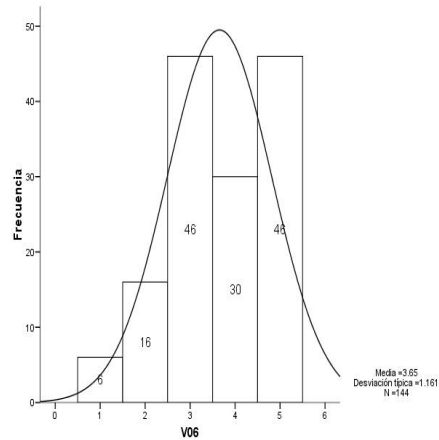


Gráfico 5.33: Tamaño de vivienda adecuado.

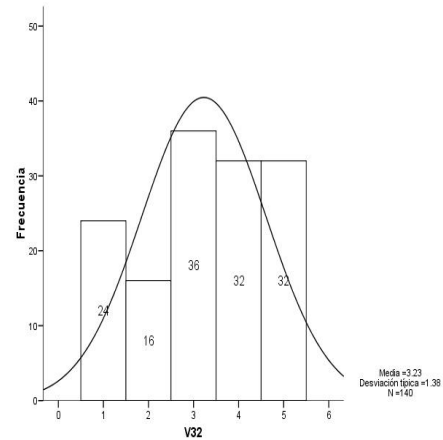


Gráfico 5.34: La plaza como descanso de la monotonía visual.

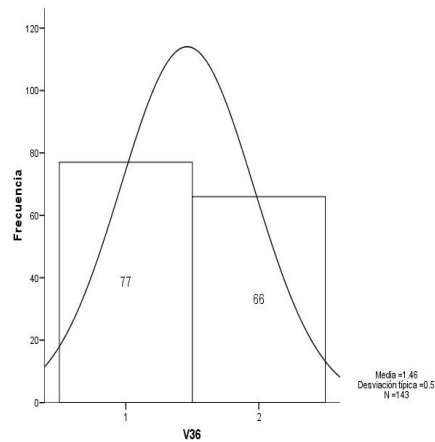


Gráfico 5.35: Considera como parte de su casa.

5.3.8 Ubicación de Espacio Temporal

De acuerdo con su experiencia, se les pidió a los encuestados que opinaran sobre considerar a la plaza como una ubicación de espacio temporal. Así, 19% de los encuestados opinó que la plaza es un proveedor de estacionamiento.

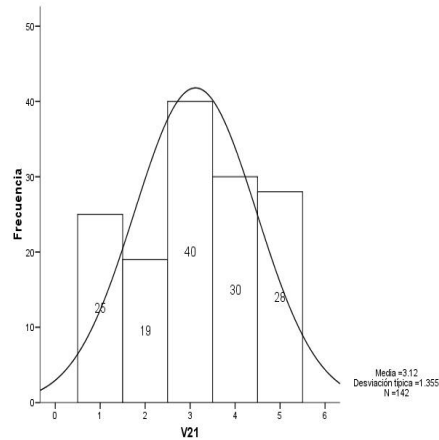


Gráfico 5.36: Proveedor de estacionamiento.

5.4 Medidas de Tendencia Central y Variabilidad.

En la tabla 5.7 (página 142), se presentan las medidas de tendencia central y variabilidad del estudio, tal como aparecen las variables registradas en el cuestionario original, sin embargo para facilitar la lectura de los datos, en esta presentación se incorporan la tabla 5.8 (página 144) en la que se ordenan las variables en forma descendente por orden de valores de la media estadística y la tabla 5.9 (pagina 145), donde se presenta en forma ascendente por variabilidad de acuerdo al coeficiente de variación.

Todas las variables fueron calificadas por los respondientes, haciendo uso del rango completo de la escala, es decir osciló entre 1 y 5. Todas las variables al mostrar su perfil con puntajes de media y mediana (Grafico 5.37), son clara evidencia, de las características centrales y la variabilidad, validadas, asignadas y referenciadas a los valores.

Las medidas de tendencia central ayudarán a presentar los resultados del análisis descriptivo de las variables ya que son las que muestran las características del fenómeno estudiado, que permiten hacer un acercamiento a él con una mayor confiabilidad y variabilidad

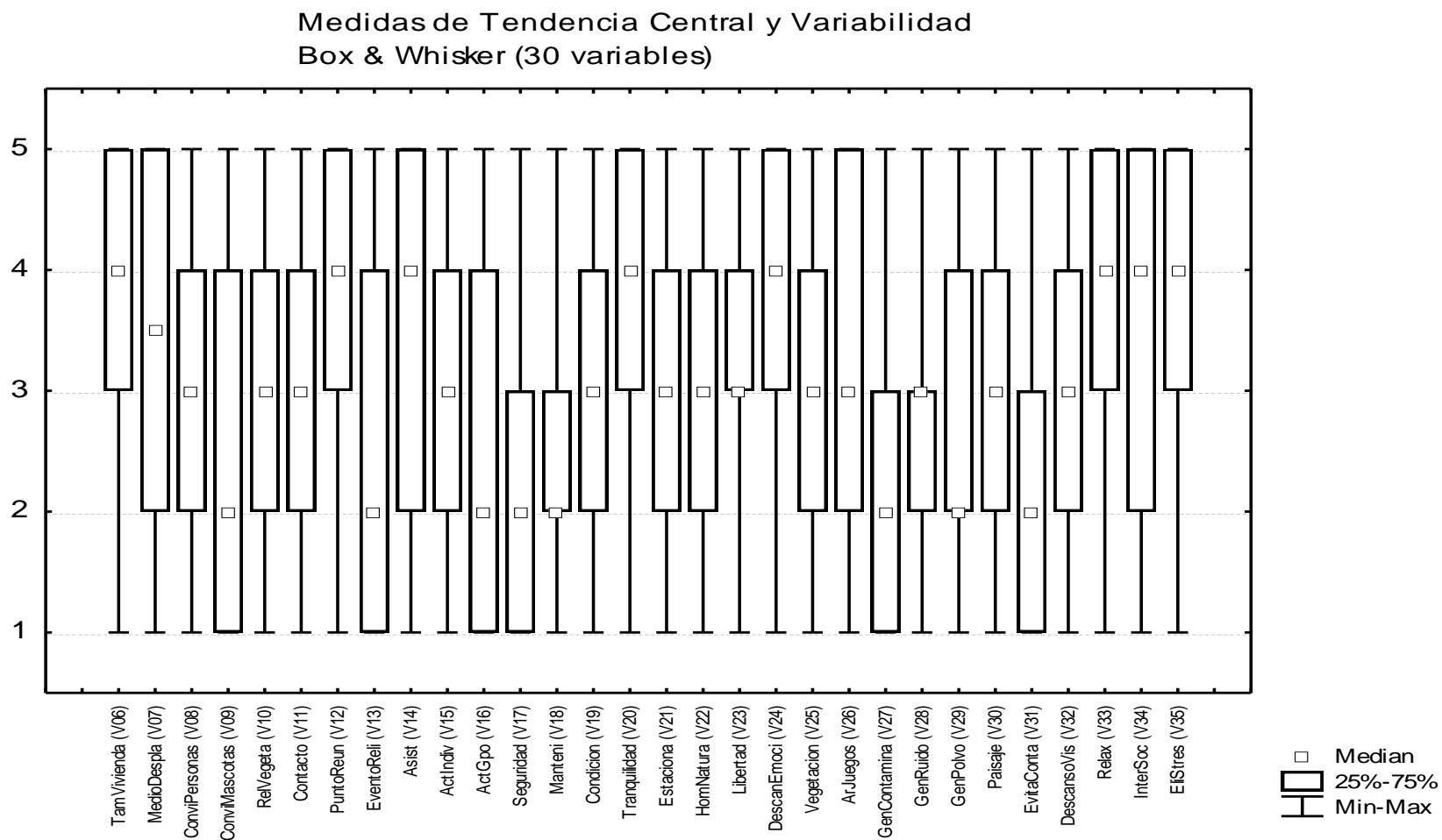
5.4.1 Variables (6 – 35).

Tabla 5.7. Medidas de tendencia central y variabilidad.

	<i>X</i>	<i>Md</i>	σ	<i>N -</i>	<i>N +</i>	<i>CV</i>	<i>Z</i>
TamVivienda (V06)	3.65	4.0	1.16	2.49	4.81	31.77	3.15
MedioDespla (V07)	3.46	3.5	1.36	2.10	4.82	39.42	2.54
ConviPersonas (V08)	3.22	3.0	1.38	1.84	4.60	42.87	2.33
ConviMascotas (V09)	2.69	2.0	1.58	1.11	4.26	58.62	1.71
RelVegeta (V10)	3.00	3.0	1.42	1.58	4.42	47.47	2.11
Contacto (V11)	3.31	3.0	1.26	2.05	4.57	38.03	2.63
PuntoReun (V12)	3.61	4.0	1.41	2.20	5.02	39.14	2.55
EventoReli (V13)	2.50	2.0	1.46	1.04	3.96	58.51	1.71
Asist (V14)	3.71	4.0	1.46	2.25	5.17	39.30	2.54
ActIndiv (V15)	2.86	3.0	1.35	1.51	4.20	47.05	2.13
ActGpo (V16)	2.79	2.0	1.52	1.26	4.31	54.60	1.83
Seguridad (V17)	2.48	2.0	1.33	1.14	3.81	53.78	1.86
Manteni (V18)	2.55	2.0	1.13	1.42	3.68	44.22	2.26
Condicion (V19)	2.99	3.0	1.15	1.84	4.13	38.39	2.60
Tranquilidad (V20)	3.55	4.0	1.28	2.26	4.83	36.16	2.77
Estaciona (V21)	3.12	3.0	1.36	1.76	4.47	43.44	2.30
HomNatura (V22)	2.98	3.0	1.23	1.74	4.21	41.45	2.41
Libertad (V23)	3.38	3.0	1.18	2.20	4.56	34.91	2.86
DescanEmoci (V24)	3.52	4.0	1.24	2.28	4.76	35.22	2.84
Vegetacion (V25)	2.84	3.0	1.31	1.52	4.15	46.29	2.16
ArJuegos (V26)	3.41	3.0	1.28	2.13	4.69	37.51	2.67
GenContamina (V27)	2.38	2.0	1.38	1.01	3.76	57.81	1.73
GenRuido (V28)	2.61	2.0	1.17	1.44	3.78	44.82	2.23
GenPolvo (V29)	2.74	2.0	1.41	1.34	4.15	51.33	1.95
Paisaje (V30)	2.95	3.0	1.15	1.80	4.10	39.06	2.56
EvitaConta (V31)	2.40	2.0	1.37	1.03	3.76	57.04	1.75
DescansoVis (V32)	3.23	3.0	1.38	1.85	4.61	42.74	2.34
Relax (V33)	3.73	4.0	1.38	2.35	5.12	37.06	2.70
InterSoc (V34)	3.35	4.0	1.43	1.92	4.79	42.78	2.34
EliStres (V35)	3.79	4.0	1.28	2.51	5.07	33.70	2.97

5.4.2 Box & Whisker (30 variables) .

Grafico 5.37



5.4.3 Orden descendente por puntaje de medias.

Tabla 5.8. Orden descendente por puntaje de medias estadísticas

VARIABLES: 6 - 35	X	Md	σ	N -	N +	CV	Z
EliStres (V35)	3.79	4.0	1.28	2.51	5.07	33.70	2.97
Relax (V33)	3.73	4.0	1.38	2.35	5.12	37.06	2.70
Asist (V14)	3.71	4.0	1.46	2.25	5.17	39.30	2.54
TamVivienda (V06)	3.65	4.0	1.16	2.49	4.81	31.77	3.15
PuntoReun (V12)	3.61	4.0	1.41	2.20	5.02	39.14	2.55
Tranquilidad (V20)	3.55	4.0	1.28	2.26	4.83	36.16	2.77
DescanEmoci (V24)	3.52	4.0	1.24	2.28	4.76	35.22	2.84
MedioDespla (V07)	3.46	3.5	1.36	2.10	4.82	39.42	2.54
ArJuegos (V26)	3.41	3.0	1.28	2.13	4.69	37.51	2.67
Libertad (V23)	3.38	3.0	1.18	2.20	4.56	34.91	2.86
InterSoc (V34)	3.35	4.0	1.43	1.92	4.79	42.78	2.34
Contacto (V11)	3.31	3.0	1.26	2.05	4.57	38.03	2.63
DescansoVis (V32)	3.23	3.0	1.38	1.85	4.61	42.74	2.34
ConviPersonas (V08)	3.22	3.0	1.38	1.84	4.60	42.87	2.33
Estaciona (V21)	3.12	3.0	1.36	1.76	4.47	43.44	2.30
RelVegeta (V10)	3.00	3.0	1.42	1.58	4.42	47.47	2.11
Condicion (V19)	2.99	3.0	1.15	1.84	4.13	38.39	2.60
HomNatura (V22)	2.98	3.0	1.23	1.74	4.21	41.45	2.41
Paisaje (V30)	2.95	3.0	1.15	1.80	4.10	39.06	2.56
ActIndiv (V15)	2.86	3.0	1.35	1.51	4.20	47.05	2.13
Vegetacion (V25)	2.84	3.0	1.31	1.52	4.15	46.29	2.16
ActGpo (V16)	2.79	2.0	1.52	1.26	4.31	54.60	1.83
GenPolvo (V29)	2.74	2.0	1.41	1.34	4.15	51.33	1.95
ConviMascotas (V09)	2.69	2.0	1.58	1.11	4.26	58.62	1.71
GenRuido (V28)	2.61	2.0	1.17	1.44	3.78	44.82	2.23
Manteni (V18)	2.55	2.0	1.13	1.42	3.68	44.22	2.26
EventoReli (V13)	2.50	2.0	1.46	1.04	3.96	58.51	1.71
Seguridad (V17)	2.48	2.0	1.33	1.14	3.81	53.78	1.86
EvitaConta (V31)	2.40	2.0	1.37	1.03	3.76	57.04	1.75
GenContamina (V27)	2.38	2.0	1.38	1.01	3.76	57.81	1.73

5.4.4 Orden ascendente por Coeficiente de Variación.

Tabla 5.9. Orden ascendente por Coeficiente de Variación.

VARIABLES: 6 – 35	X	Md	σ	N -	N +	CV	Z
TamVivienda (V06)	3.65	4.0	1.16	2.49	4.81	31.77	3.15
EliStres (V35)	3.79	4.0	1.28	2.51	5.07	33.70	2.97
Libertad (V23)	3.38	3.0	1.18	2.20	4.56	34.91	2.86
DescanEmoci (V24)	3.52	4.0	1.24	2.28	4.76	35.22	2.84
Tranquilidad (V20)	3.55	4.0	1.28	2.26	4.83	36.16	2.77
Relax (V33)	3.73	4.0	1.38	2.35	5.12	37.06	2.70
ArJuegos (V26)	3.41	3.0	1.28	2.13	4.69	37.51	2.67
Contacto (V11)	3.31	3.0	1.26	2.05	4.57	38.03	2.63
Condicion (V19)	2.99	3.0	1.15	1.84	4.13	38.39	2.60
Paisaje (V30)	2.95	3.0	1.15	1.80	4.10	39.06	2.56
PuntoReun (V12)	3.61	4.0	1.41	2.20	5.02	39.14	2.55
Asist (V14)	3.71	4.0	1.46	2.25	5.17	39.30	2.54
MedioDespla (V07)	3.46	3.5	1.36	2.10	4.82	39.42	2.54
HomNatura (V22)	2.98	3.0	1.23	1.74	4.21	41.45	2.41
DescansoVis (V32)	3.23	3.0	1.38	1.85	4.61	42.74	2.34
InterSoc (V34)	3.35	4.0	1.43	1.92	4.79	42.78	2.34
ConviPersonas (V08)	3.22	3.0	1.38	1.84	4.60	42.87	2.33
Estaciona (V21)	3.12	3.0	1.36	1.76	4.47	43.44	2.30
Manteni (V18)	2.55	2.0	1.13	1.42	3.68	44.22	2.26
GenRuido (V28)	2.61	2.0	1.17	1.44	3.78	44.82	2.23
Vegetacion (V25)	2.84	3.0	1.31	1.52	4.15	46.29	2.16
ActIndiv (V15)	2.86	3.0	1.35	1.51	4.20	47.05	2.13
RelVegeta (V10)	3.00	3.0	1.42	1.58	4.42	47.47	2.11
GenPolvo (V29)	2.74	2.0	1.41	1.34	4.15	51.33	1.95
Seguridad (V17)	2.48	2.0	1.33	1.14	3.81	53.78	1.86
ActGpo (V16)	2.79	2.0	1.52	1.26	4.31	54.60	1.83
EvitaConta (V31)	2.40	2.0	1.37	1.03	3.76	57.04	1.75
GenContamina (V27)	2.38	2.0	1.38	1.01	3.76	57.81	1.73
EventoReli (V13)	2.50	2.0	1.46	1.04	3.96	58.51	1.71
ConviMascotas (V09)	2.69	2.0	1.58	1.11	4.26	58.62	1.71

5.4.5 Variables (6 – 35) criterios de lectura y evaluación en relación a medidas de tendencia central y variabilidad.

CRITERIOS ESTADIS:	X	Md	σ	N -	N +	CV	Z
MEDIA	3.09	2.98	1.33	1.77	4.42	43.82	2.35
MEDIANA	3.06	3.00	1.35	1.82	4.45	42.76	2.34
DS. ST.	0.44	0.77	0.12	0.46	0.44	7.90	0.40
VALIDO N VARIABLES	30	30	30	30	30	30	30
PUNTAJE MINIMO	2.38	2.00	1.13	1.01	3.68	31.77	1.71
PUNTAJE MAXIMO	3.79	4.00	1.58	2.51	5.17	58.62	3.15
PERCENTIL 25	2.75	2.00	1.25	1.43	4.14	38.12	2.11
PERCENTIL 75	3.45	3.88	1.40	2.18	4.78	47.37	2.62
LIM. NORM. MINIMO	2.66	2.21	1.21	1.30	3.98	35.92	1.95
LIM. NORM. MAXIMO	3.53	3.75	1.44	2.23	4.86	51.72	2.75
COEF. VARIACION	0.14	0.26	0.09	0.26	0.10	0.18	0.17
PUNTAJE Z	7.09	3.87	11.44	3.82	10.04	5.55	5.88

5.4.6 Valores extremos en las variables del estudio.

Tendencia Central		Variabilidad	
Altas	Bajas	Altas	Bajas
EliStres (V35)	GenContamina (V27)	TamVivienda (V06)	ConviMascotas (V09)
Relax (V33)	EvitaConta (V31)	EliStres (V35)	EventoReli (V13)
Asist (V14)	Seguridad (V17)	Libertad (V23)	GenContamina (V27)
TamVivienda (V06)	EventoReli (V13)	DescanEmoci (V24)	EvitaConta (V31)
PuntoReun (V12)	Manteni (V18)	Tranquilidad (V20)	ActGpo (V16)

5.5 Análisis Correlacional.

El análisis correlacional referirá a 30 variables del instrumento. La lectura de la correlación se efectuará a través de los siguientes rubros.

1. Relación de los elementos de contextos, usos, trama urbana, identidad personal y psicología ambiental.
2. Relación de los usos y los elementos: extensión de la vivienda y la ubicación de espacio temporal.
3. Relación entre los elementos urbanos y la infraestructura y sustentabilidad.

5.5.1 Relación de los elementos de contextos, usos, trama urbana, identidad personal y psicología ambiental.

1. Se muestra en la Tabla 5.10 que no existen correlaciones con signo negativo «variables en oposición », lo cual indica un conjunto armónico y complementario de variables.

Tabla 5.10

Correlaciones de Contextos, Usos, trama urbana, Identidad personal y Psicología ambiental.

		V06 Tam_viv ienda	V32 Descanso_viv sual	V21 Estacionamien to	V07 Medio_ despla	V25 Vegetaci on	V26 A_Jue gos	V08 Convi_ person as	V11 Contac to	V23 Liberta d	V24 Desah emocion al	V09 Convi_ mascot as	V10 Rel_ve getacion	V20 Tranqui lidad	V17 Seguri dad	V18 Manten imiento	V19 Condic iones	V30 Paisaje
V06	Tam_viv ienda	1	.197*	0.151	.181*	0.068	.223**	0.105	.170*	0.123	0.141	0.013	0.146	0.110	0.070	.184*	0.059	0.071
V32	Descanso_viv sual	.197*	1	.218*	.210*	0.106	0.151	0.154	.260**	.219*	.228**	0.143	.169*	.208*	0.153	0.129	.190*	.182*
V21	Estacionamien to	0.151	.218*	1	.388**	.309**	.208*	.308**	.214*	.394**	.316**	0.145	.259**	.396**	.228**	.211*	.425**	.232**
V07	Medio_ despla	.181*	.210*	.388**	1	.590**	.406**	.592**	.417**	.518**	.462**	.357**	.374**	.502**	.350**	.345**	.389**	.390**
V25	Vegetaci on	0.068	0.106	.309**	.590**	1	.483**	.455**	.333**	.427**	.436**	.283**	.370**	.411**	.312**	.415**	.404**	.342**
V26	A_Jue gos	.223**	0.151	.208*	.406**	.483**	1	.265**	.238**	.300**	.327**	.299**	.289**	.364**	.167*	.367**	.313**	.291**
V08	Convi_m ascotas	0.105	0.154	.308**	.592**	.455**	.265**	1	.571**	.481**	.401**	.456**	.394**	.508**	.293**	.312**	.302**	.301**
V11	Contac to	.170*	.260**	.214*	.417**	.333**	.238**	.571**	1	.471**	.473**	.391**	.319**	.354**	.414**	.248**	.356**	.204*
V23	Libertad	0.123	.219*	.394**	.518**	.427**	.300**	.481**	.471**	1	.713**	.411**	.491**	.558**	.316**	.251**	.359**	.284**
V24	Desah emocional	0.141	.228**	.316**	.462**	.436**	.327**	.401**	.473**	.713**	1	.334**	.449**	.513**	.368**	.304**	.448**	.367**
V09	Convi_m ascotas	0.013	0.143	0.145	.357**	.283**	.299**	.456**	.391**	.411**	.334**	1	.430**	.378**	.250**	.184*	.168*	0.147
V10	Rel_ve getacion	0.146	.169*	.259**	.374**	.370**	.289**	.394**	.319**	.491**	.449**	.430**	1	.460**	.252**	0.141	.197*	.245**
V20	Tranqui lidad	0.110	.208*	.396**	.502**	.411**	.364**	.508**	.354**	.558**	.513**	.378**	.460**	1	.268**	.354**	.400**	.285**
V17	Segurid ad	0.070	0.153	.228**	.350**	.312**	.167*	.293**	.414**	.316**	.368**	.250**	.252**	.268**	1	.402**	.399**	.312**
V18	Manten imiento	.184*	0.129	.211*	.345**	.415**	.367**	.312**	.248**	.251**	.304**	.184*	0.141	.354**	.402**	1	.569**	.397**
V19	Condic iones	0.059	.190*	.425**	.389**	.404**	.313**	.302**	.356**	.359**	.448**	.168*	.197*	.400**	.399**	.569**	1	.415**
V30	Paisaje	0.071	.182*	.232**	.390**	.342**	.291**	.301**	.204*	.284**	.367**	0.147	.245**	.285**	.312**	.397**	.415**	1

5.5.2 Relación de los usos y los elementos extensión de la vivienda y la ubicación de espacio temporal.

1. Se muestra en la Tabla 5.10 que no existen correlaciones con signo negativo «variables en oposición », lo cual indica un conjunto armónico y complementario de variables.

5.5.3 Relación entre los elementos urbanos y la infraestructura y sustentabilidad.

1. Se muestra en la Tabla 5.10 que no existen correlaciones con signo negativo «variables en oposición », lo cual indica un conjunto armónico y complementario de variables.

La organización de las variables se obtuvo a partir de dimensionar los datos arrojados por el instrumento de medición relacionándolo y analizándolo con la información del marco teórico que repercute en el análisis de conglomerados.

5.6 Análisis de Conglomerados

El análisis cluster también llamado análisis de conglomerados es un grupo de técnicas multivariantes cuyo propósito principal es agrupar objetos basándose en las características que poseen, es definir la estructura de los datos colocando las observaciones más parecidas en grupos. (Hair y otros, 2004)

En esta investigación el análisis cluster fue utilizado para clasificar el conjunto de n entidades en grupos los más homogéneos posible en base a las variables observadas.

Iniciamos analizando mediante conglomerados las clasificaciones de los encuestados en lo que se refiere a la medida en qué utilizan la plaza (usos del parque), cuentan éstos con afinidad personal con la plaza, (identidad personal), en

función al aspecto ambiental (psicología ambiental) en función de contaminación, ruidos y polvo (infraestructura y sustentabilidad), en cuanto al uso urbano (trama urbana) en función de la vivienda (extensión de la vivienda) y en cuanto a la consideración de la plaza como un estacionamiento (ubicación de espacio temporal) estableciendo de esta manera con los 30 atributos (V06, V07....V35). Nuestro objetivo fue segmentar los objetos (encuestados) en grupos con percepciones similares en: uso de la plaza, identidad personal, psicología ambiental, infraestructura y sustentabilidad, trama urbana, extensión de la vivienda y ubicación de espacio temporal.

Para este análisis utilizamos el procedimiento jerárquico del programa estadístico STADISTICA para Windows versión 5.

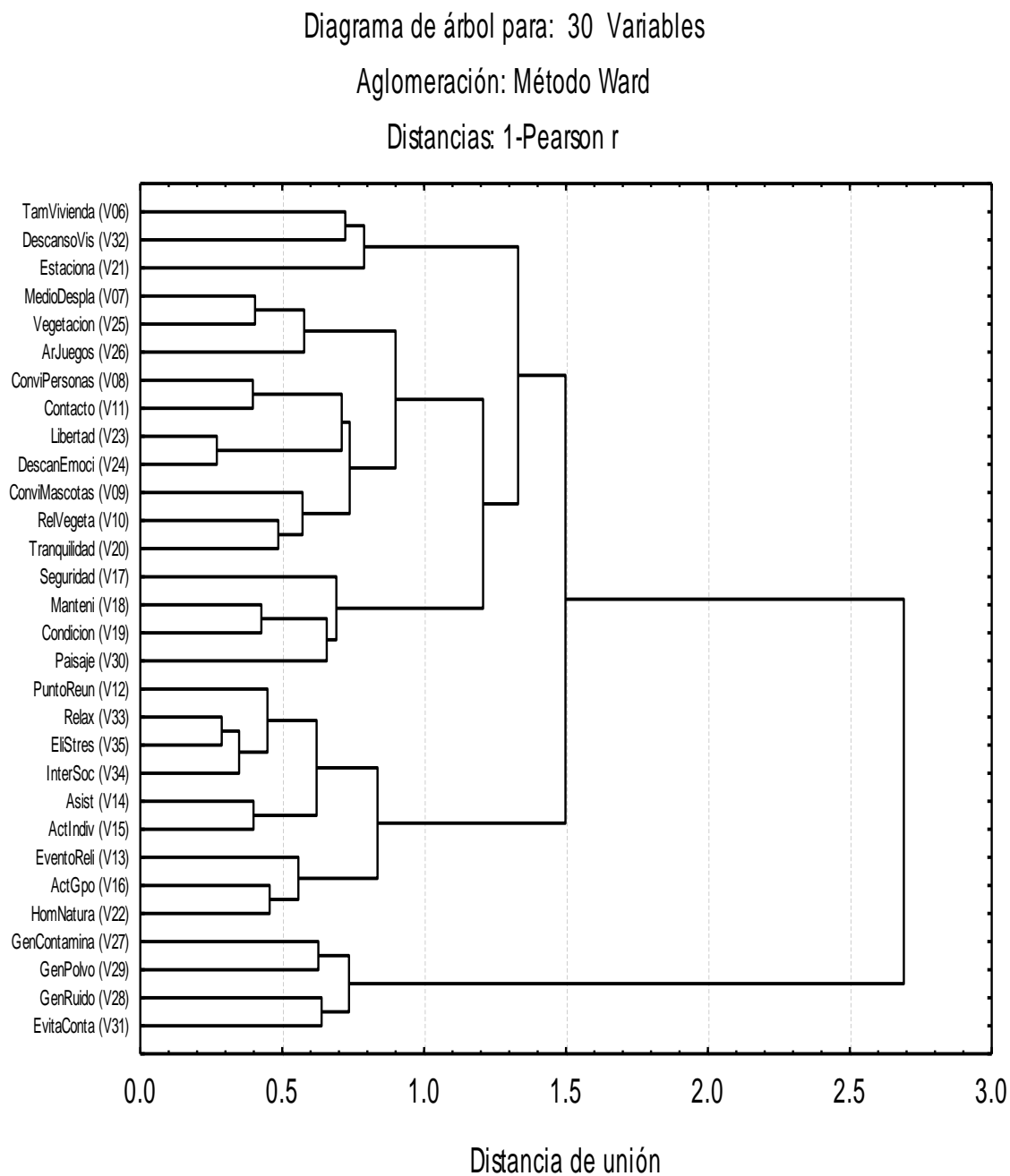
Para la obtención de conglomerados escogimos el método Ward para minimizar las diferencias dentro del conglomerado y se utilizaron medidas de correlación ($1 - r$ de Pearson) como coeficiente de aglomeración para representar la similitud mediante la correspondencia de patrones entre las características de las 30 variables. Dado que los datos comprenden perfiles de los encuestados de las afinidades mostradas en el instrumento de medición relacionado con el marco teórico y lo que nos interesa es identificar los tipos o perfiles de estos encuestados.

Los resultados obtenidos tras la aplicación del análisis cluster aparece en el dendrograma (diagrama de árbol) figura 5.1 y el plan de aglomeración.

El primer examen del dendrograma por segmentos nos indica que la diferencia entre los grupos no es amplia, ya que la unión de los mismos se va realizando a niveles pequeños de escala a excepción de los dos últimos, siendo la distancia de unión final a 2.690.

5.6.1 Dendograma.

Figura 5.1 Dendograma



5.6.2 Plan de aglomeración.

Plan de aglomeración

Objeto	0.2698 « 1 »	0.2872 « 2 »	0.3481 « 3 »
1	Libertad (V23)	Relax (V33)	Relax (V33)
2	DescanEmoci (V24)	EliStres (V35)	EliStres (V35)
3			InterSoc (V34)

Plan de aglomeración.....(continuación)

Objeto	0.3966 « 4 »	0.3989 « 5 »	0.4044 « 6 »
1	ConviPersonas (V08)	Asist (V14)	MedioDespla (V07)
2	Contacto (V11)	ActIndiv (V15)	Vegetacion (V25)

Plan de aglomeración.....(continuación)

Objeto	0.4267 « 7 »	0.4483 « 8 »	0.4560 « 9 »
1	Manteni (V18)	PuntoReun (V12)	ActGpo (V16)
2	Condicion (V19)	Relax (V33)	HomNatura (V22)
3		EliStres (V35)	
4		InterSoc (V34)	

Plan de aglomeración.....(continuación)

Objeto	0.4865 « 10 »	0.5571 « 11 »	0.5716 « 12 »
1	RelVegeta (V10)	EventoReli (V13)	ConviMascotas (V09)
2	Tranquilidad (V20)	ActGpo (V16)	RelVegeta (V10)
3		HomNatura (V22)	Tranquilidad (V20)

Plan de aglomeración.....(continuación)

Objeto	0.5777 « 13»	0.6214 « 14»	0.6276 « 15»
1 MedioDespla (V07)		PuntoReun (V12)	GenContamina (V27)
2 Vegetacion (V25)		Relax (V33)	GenPolvo (V29)
3 ArJuegos (V26)		EliStres (V35)	
4		InterSoc (V34)	
5		Asist (V14)	
6		ActIndiv (V15)	

Plan de aglomeración

Objeto	0.6389 « 16»	0.6569 « 17»	0.6911 « 18»
1 GenRuido (V28)		Manteni (V18)	Seguridad (V17)
2 EvitaConta (V31)		Condicion (V19)	Manteni (V18)
3		Paisaje (V30)	Condicion (V19)
4			Paisaje (V30)

Plan de aglomeración.....(continuación)

Objeto	0.7096 « 19»	0.7226 « 20»	0.7354 « 21»
1 ConviPersonas (V08)		TamVivienda (V06)	GenContamina (V27)
2 Contacto (V11)		DescansoVis (V32)	GenPolvo (V29)
3 Libertad (V23)			GenRuido (V28)
4 DescanEmoci (V24)			EvitaConta (V31)

Plan de aglomeración.....(continuación)

Objeto	0.7378 « 22»	0.7886 « 23»	0.8359 « 24»
1 ConviPersonas (V08)		TamVivienda (V06)	PuntoReun (V12)
2 Contacto (V11)		DescansoVis (V32)	Relax (V33)
3 Libertad (V23)		Estaciona (V21)	EliStres (V35)

4	DescanEmoci (V24)	InterSoc (V34)
5	ConviMascotas (V09)	Asist (V14)
6	RelVegeta (V10)	ActIndiv (V15)
7	Tranquilidad (V20)	EventoReli (V13)
8		ActGpo (V16)
9		HomNatura (V22)

Plan de aglomeración.....(continuación)

Objeto	0.8995 « 25»	1.2079 « 26»	1.3312 « 27»
1	MedioDespla (V07)	MedioDespla (V07)	TamVivienda (V06)
2	Vegetacion (V25)	Vegetacion (V25)	DescansoVis (V32)
3	ArJuegos (V26)	ArJuegos (V26)	Estaciona (V21)
4	ConviPersonas (V08)	ConviPersonas (V08)	MedioDespla (V07)
5	Contacto (V11)	Contacto (V11)	Vegetacion (V25)
6	Libertad (V23)	Libertad (V23)	ArJuegos (V26)
7	DescanEmoci (V24)	DescanEmoci (V24)	ConviPersonas (V08)
8	ConviMascotas (V09)	ConviMascotas (V09)	Contacto (V11)
9	RelVegeta (V10)	RelVegeta (V10)	Libertad (V23)
10	Tranquilidad (V20)	Tranquilidad (V20)	DescanEmoci (V24)
11		Seguridad (V17)	ConviMascotas (V09)
12		Manteni (V18)	RelVegeta (V10)
13		Condicion (V19)	Tranquilidad (V20)
14		Paisaje (V30)	Seguridad (V17)
15			Manteni (V18)
16			Condicion (V19)
17			Paisaje (V30)

Plan de aglomeración.....(continuación)

Objeto	1.4984 « 28»	2.6906 « 29»
1	TamVivienda (V06)	TamVivienda (V06)
2	DescansoVis (V32)	DescansoVis (V32)
3	Estaciona (V21)	Estaciona (V21)
4	MedioDespla (V07)	MedioDespla (V07)
5	Vegetacion (V25)	Vegetacion (V25)
6	ArJuegos (V26)	ArJuegos (V26)
7	ConviPersonas (V08)	ConviPersonas (V08)
8	Contacto (V11)	Contacto (V11)
9	Libertad (V23)	Libertad (V23)
10	DescanEmoci (V24)	DescanEmoci (V24)
11	ConviMascotas (V09)	ConviMascotas (V09)
12	RelVegeta (V10)	RelVegeta (V10)
13	Tranquilidad (V20)	Tranquilidad (V20)
14	Seguridad (V17)	Seguridad (V17)
15	Manteni (V18)	Manteni (V18)
16	Condicion (V19)	Condicion (V19)
17	Paisaje (V30)	Paisaje (V30)
18	PuntoReun (V12)	PuntoReun (V12)
19	Relax (V33)	Relax (V33)
20	EliStres (V35)	EliStres (V35)
21	InterSoc (V34)	InterSoc (V34)
22	Asist (V14)	Asist (V14)
23	ActIndiv (V15)	ActIndiv (V15)
24	EventoReli (V13)	EventoReli (V13)
25	ActGpo (V16)	ActGpo (V16)

26	HomNatura (V22)	HomNatura (V22)
27		GenContamina (V27)
28		GenPolvo (V29)
29		GenRuido (V28)
30		EvitaConta (V31)

5.6.3 Formación de Grupos.

Los grupos tienen un número de elementos muy dispar, que varía entre los nueve del grupo 1, catorce el grupo 2, cuatro del grupo 3 y tres del grupo 4.

El grupo 1 para este grupo la plaza representa el relax, les ayuda a eliminar el estrés del día y es el lugar donde interactúa con la sociedad, por lo tanto lo consideran como punto de reunión, asisten, realizan actividades individuales y en grupo además crea una conexión hombre-naturaleza, asisten a eventos religiosos en la plaza.

El grupo 2 para este grupo la plaza representa convivencia y contacto con otras personas, les proporciona una sensación de libertad y desahogo emocional, ofreciéndoles una relación con la vegetación que les brinda tranquilidad y convivencia con sus mascotas.

Por otra parte la plaza les proporciona un medio para desplazarse, cuidar la vegetación y un área de juegos.

Este grupo tomando en cuenta el mantenimiento y las condiciones del parque para su uso, ya que este les proporciona paisaje y seguridad.

El grupo 3 está compuesto por aquellos que opinan que la plaza es un generador de polvo, contaminación, ruido y evita el contacto con los vecinos.

El grupo 4 este grupo toma en cuenta el tamaño de su vivienda, ya que la plaza le ofrece un descanso de la monotonía visual y le proporciona estacionamiento.

5.7 Análisis Factorial.

El análisis factorial puede identificar la estructura de un conjunto de variables, además de suministrar un proceso de reducción de datos. En esta investigación, se examinan las percepciones de las variables: punto de reunión, eventos religiosos, asistencia al parque, actividades individuales, actividades en grupo, contacto con la naturaleza, relax, elimina estrés, convivencia con mascotas, libertad, desahogo emocional, seguridad en el la plaza, condiciones de la plaza, paisaje, genera contaminación, ruido, medio para desplazarse, área de juegos, tamaño de la vivienda, provee estacionamiento para a) comprender si esas percepciones pueden ser “agrupadas” y b) reducir las variables a un número menor. Agrupando las percepciones, dispondremos de un panorama que nos permitirá comprender las opiniones de los encuestados acerca de la concepción de la plaza pública como una extensión de la casa habitación, de su percepción de su vivienda, de la utilidad de la plaza y del medio urbano en que se desenvuelven estos elementos. Por supuesto, que este enfoque supone que existe un determinado orden subyacente en los datos analizados.

La comprensión de la estructura de las percepciones de las variables requiere un análisis factorial de tipo R y una matriz de correlación entre las variables, no entre las respuestas. Todas las variables son métricas y forman un conjunto homogéneo apropiado para el análisis factorial.

Los procedimientos de análisis factorial están basados en el cálculo inicial de una tabla completa de intercorrelaciones entre las variables (matriz de correlación). Esta matriz de correlación se transforma entonces por medio de la estimación de un modelo de factores para obtener la matriz de factores. Las cargas de cada variable sobre los factores se interpretan entonces para identificar la estructura subyacente de las variables, ya antes citadas.

Utilizando el paquete estadístico SPSS para el análisis factorial (método de extracción de componentes principales), obtuvimos información detallada sobre la varianza explicada para cada uno de los factores que extrajo (Tabla 5.11).

En nuestra investigación, vemos que el número de componentes principales es siete, que explican un total del 69.19 por ciento de la varianza total.

A continuación se pasó a la interpretación de los ejes, para ello estudiamos la “matriz de componentes” (Tabla 5.12) que nos muestra los coeficientes de correlación de las variables originales tipificadas con los componentes principales. Para cada componente buscamos cuáles son las variables originales que están más correlacionadas con ella en valor absoluto.

En la (Tabla 5.13), el primer factor da cuenta de mayor cantidad de varianza y es un factor general, en que la mayoría de las variables tienen una carga alta. Las cargas del segundo, y tercer factor también tienen cargas altas.

Basados en el patrón de altas cargas factoriales, la interpretación resultaría difícil y teóricamente menos significativa. Por lo tanto, se procedió a rotar la matriz factorial para redistribuir la varianza entre los factores, lo cual nos permitió tener un patrón más sencillo y teóricamente más significativo.

La matriz de factores del análisis de componentes rotados VARIMAX se muestra en la tabla 5.14.

Nótese que la cantidad de total de varianza es la misma en la solución rotada de lo que lo era en la no rotada, esto es de 64.18. Aun así aparecen dos diferencias. Primero, la varianza se ha redistribuido para que el patrón de carga factorial y el porcentaje de varianza para cada uno de los factores sean distintos.

Concretamente, en la solución rotada VARIMAX, el primer factor responde del 20.33 por ciento de la varianza en comparación con el 33.88 por ciento en la solución no rotada. De la misma forma el segundo factor da cuenta de 11.32 por ciento frente a 8.04 por ciento de la no rotada, el tercer factor de 8.60 por ciento frente a 5.84, el cuarto factor de 4.61 por ciento frente a 7.07, el quinto factor de 4.28 por ciento frente a 6.45, el sexto factor de 4.08 por ciento frente a 5.61, el séptimo factor de 3.41 por ciento frente a 4.77.

La interpretación sustantiva del patrón de cargas factoriales para las variables, se basó en las mayores cargas significativas.

En el factor 1 vemos el grupo de variables pertenecientes al uso que se le da a la plaza. En el factor 2 dos grupos de variables una pertenecientes a la identidad personal y otras al uso que se le da a la plaza. En el factor 3 vemos un grupo de variables pertenecientes a la psicología ambiental. En el factor 4 vemos variables que corresponden a infraestructura y sustentabilidad. En el factor 5 vemos variables que pertenece a la trama urbana. En el factor 5 vemos variables que pertenecen a la extensión de la vivienda. En el factor 7 vemos variables pertenecientes a la ubicación espacio temporal.

El análisis de factores por componentes principales, nos proporcionó ideas claves acerca de la estructura de las variables y las opciones para la reducción de los datos.

En primer lugar, como ya lo señalamos, con relación a la estructura de las variables, existen claramente siete dimensiones de valoración separadas y destacadas, utilizadas por los encuestados.

5.7.1 Varianza explicada de los componentes.

Tabla 5.11 Varianza explicada de Componentes.

Varianza total explicada						
Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	10.167	33.889	33.889	10.167	33.889	33.889
2	2.414	8.047	41.936	2.414	8.047	41.936
3	1.755	5.849	47.785	1.755	5.849	47.785
4	1.385	4.617	52.401	1.385	4.617	52.401
5	1.286	4.286	56.687	1.286	4.286	56.687
6	1.227	4.088	60.776	1.227	4.088	60.776
7	1.023	3.411	64.187	1.023	3.411	64.187
8	0.981	3.269	67.456			
9	0.935	3.118	70.574			
10	0.778	2.593	73.167			
11	0.740	2.466	75.633			
12	0.698	2.327	77.960			
13	0.626	2.086	80.046			
14	0.597	1.989	82.035			
15	0.543	1.809	83.844			
16	0.519	1.731	85.575			
17	0.509	1.697	87.272			
18	0.484	1.613	88.885			
19	0.398	1.326	90.210			
20	0.391	1.303	91.514			
21	0.363	1.212	92.725			
22	0.352	1.172	93.897			
23	0.328	1.095	94.992			
24	0.286	0.953	95.945			
25	0.273	0.911	96.856			
26	0.250	0.834	97.690			
27	0.229	0.765	98.455			
28	0.176	0.585	99.040			
29	0.157	0.523	99.563			
30	0.131	0.437	100.000			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

5.7.2 Matriz de Componentes.

Tabla 5.12 Matriz de Componentes.

Matriz de componentes(a)							
	Componente						
	1	2	3	4	5	6	7
TamVivienda (V06)	0.209	0.341	0.328	-0.510	0.270	-0.105	-0.274
MedioDespla (V07)	0.723	0.061	0.168	0.098	0.081	-0.200	0.009
ConviPersonas (V08)	0.663	-0.117	0.056	0.229	0.331	0.042	0.094
ConviMascotas (V09)	0.520	-0.186	0.033	0.324	0.419	0.251	-0.081
RelVegeta (V10)	0.635	-0.101	-0.125	0.083	0.354	0.054	0.070
Contacto (V11)	0.649	-0.072	0.130	0.125	0.225	0.196	-0.033
PuntoReun (V12)	0.691	0.053	-0.251	0.080	-0.064	0.159	-0.218
EventoReli (V13)	0.473	0.125	-0.279	0.176	-0.203	-0.351	0.045
Asist (V14)	0.773	0.071	-0.109	-0.219	0.006	0.102	0.038
ActIndiv (V15)	0.611	0.228	-0.134	-0.361	-0.138	0.024	-0.061
ActGpo (V16)	0.702	0.058	-0.378	0.187	0.025	0.036	-0.021
Seguridad (V17)	0.461	-0.236	0.394	0.150	-0.047	0.229	-0.163
Manteni (V18)	0.479	-0.332	0.584	-0.037	-0.201	-0.080	-0.156
Condicion (V19)	0.597	-0.138	0.354	-0.002	-0.385	0.037	0.200
Tranquilidad (V20)	0.685	-0.263	-0.048	-0.157	0.154	-0.017	0.135
Estaciona (V21)	0.474	-0.040	0.204	-0.294	0.043	-0.196	0.454
HomNatura (V22)	0.708	0.126	-0.158	-0.128	0.082	-0.244	0.062
Libertad (V23)	0.739	-0.184	-0.074	-0.064	0.120	-0.004	0.117
DescanEmoci (V24)	0.777	-0.069	-0.057	-0.064	-0.108	0.099	-0.039
Vegetacion (V25)	0.659	-0.075	0.127	0.253	0.011	-0.402	-0.054
ArJuegos (V26)	0.517	0.084	0.316	0.135	0.141	-0.423	-0.219
GenContamina (V27)	0.012	0.756	0.010	0.011	0.165	-0.320	0.052
GenRuido (V28)	0.155	0.639	0.044	0.473	-0.127	0.083	-0.030
GenPolvo (V29)	0.066	0.565	0.130	0.135	0.106	0.223	0.553
Paisaje (V30)	0.458	0.098	0.393	0.136	-0.390	0.158	0.233
EvitaConta (V31)	0.109	0.660	0.267	0.030	-0.063	0.198	-0.316
DescansoVis (V32)	0.368	0.263	0.135	-0.376	0.195	0.363	-0.010
Relax (V33)	0.752	0.050	-0.243	-0.199	-0.210	0.009	-0.016
InterSoc (V34)	0.758	0.018	-0.236	-0.014	-0.262	-0.039	-0.096
EliStres (V35)	0.728	0.115	-0.274	-0.001	-0.222	0.209	-0.115

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

a. 7 componentes extraídos

5.7.3 Varianza Total Explicada.

Tabla 5.13 Varianza Total Explicada.

Varianza total explicada									
Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	10.167	33.889	33.889	10.167	33.889	33.889	6.100	20.334	20.334
2	2.414	8.047	41.936	2.414	8.047	41.936	3.398	11.325	31.660
3	1.755	5.849	47.785	1.755	5.849	47.785	2.583	8.609	40.269
4	1.385	4.617	52.401	1.385	4.617	52.401	2.123	7.077	47.346
5	1.286	4.286	56.687	1.286	4.286	56.687	1.936	6.454	53.800
6	1.227	4.088	60.776	1.227	4.088	60.776	1.683	5.611	59.411
7	1.023	3.411	64.187	1.023	3.411	64.187	1.433	4.777	64.187
8	0.981	3.269	67.456						
9	0.935	3.118	70.574						
10	0.778	2.593	73.167						
11	0.740	2.466	75.633						
12	0.698	2.327	77.960						
13	0.626	2.086	80.046						
14	0.597	1.989	82.035						
15	0.543	1.809	83.844						
16	0.519	1.731	85.575						
17	0.509	1.697	87.272						
18	0.484	1.613	88.885						
19	0.398	1.326	90.210						
20	0.391	1.303	91.514						
21	0.363	1.212	92.725						
22	0.352	1.172	93.897						
23	0.328	1.095	94.992						
24	0.286	0.953	95.945						
25	0.273	0.911	96.856						
26	0.250	0.834	97.690						
27	0.229	0.765	98.455						
28	0.176	0.585	99.040						
29	0.157	0.523	99.563						
30	0.131	0.437	100.000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

5.7.4 Matriz de Componentes Rotada.

Tabla 5.14 Matriz de Componentes Rotada.

Matriz de componentes rotados(a)							
	Componente						
	1	2	3	4	5	6	7
TamVivienda (V06)	0.042	-0.009	-0.002	0.026	0.215	0.795	0.081
MedioDespla (V07)	0.384	0.367	0.270	0.117	0.441	0.116	0.185
ConviPersonas (V08)	0.271	0.676	0.153	0.051	0.215	-0.008	0.167
ConviMascotas (V09)	0.150	0.781	0.108	0.002	0.063	-0.007	-0.086
RelVegeta (V10)	0.373	0.615	-0.013	-0.023	0.132	0.043	0.179
Contacto (V11)	0.302	0.597	0.264	0.047	0.096	0.136	0.044
PuntoReun (V12)	0.681	0.340	0.112	0.050	0.074	0.045	-0.162
EventoReli (V13)	0.526	-0.002	-0.022	0.141	0.392	-0.236	0.093
Asist (V14)	0.667	0.306	0.166	0.019	0.045	0.238	0.221
ActIndiv (V15)	0.666	0.011	0.098	0.052	0.050	0.341	0.149
ActGpo (V16)	0.681	0.403	-0.032	0.117	0.139	-0.129	0.000
Seguridad (V17)	0.107	0.388	0.573	-0.080	0.075	0.092	-0.127
Manteni (V18)	0.077	0.155	0.729	-0.252	0.316	0.163	0.036
Condicion (V19)	0.338	0.086	0.699	0.026	0.110	-0.032	0.256
Tranquilidad (V20)	0.450	0.434	0.164	-0.233	0.117	0.080	0.340
Estaciona (V21)	0.211	0.113	0.236	-0.018	0.155	0.146	0.665
HomNatura (V22)	0.591	0.234	-0.011	0.049	0.340	0.144	0.291
Libertad (V23)	0.510	0.455	0.174	-0.130	0.145	0.041	0.285
DescanEmoci (V24)	0.643	0.320	0.307	-0.045	0.097	0.092	0.094
Vegetacion (V25)	0.334	0.310	0.255	0.015	0.626	-0.087	0.108
ArJuegos (V26)	0.143	0.247	0.214	0.063	0.683	0.202	0.020
GenContamina (V27)	0.020	-0.159	-0.322	0.609	0.337	0.279	0.114
GenRuido (V28)	0.133	0.037	0.062	0.759	0.136	-0.058	-0.245
GenPolvo (V29)	-0.058	0.107	0.010	0.729	-0.207	0.042	0.367
Paisaje (V30)	0.225	0.052	0.669	0.307	0.017	-0.037	0.165
EvitaConta (V31)	0.077	-0.070	0.137	0.555	0.047	0.462	-0.331
DescansoVis (V32)	0.248	0.231	0.100	0.142	-0.233	0.563	0.133
Relax (V33)	0.794	0.123	0.161	-0.025	0.087	0.103	0.146
InterSoc (V34)	0.780	0.149	0.207	-0.001	0.190	-0.024	0.017
EliStres (V35)	0.789	0.221	0.182	0.111	-0.021	0.036	-0.079

Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 16 iteraciones.

Podemos concluir que a partir de los datos obtenidos por probabilidad accidental, a los 144 sujetos, se establecieron analogías y desigualdades de las contribuciones para tener la visión de las relaciones entre variables y su integración.

Se obtuvieron variables en cuanto a la edad, género, escolaridad, proximidad de la vivienda a la plaza, número de personas que habitan las casas en colindancia a la plaza. utilización de la plaza: ya sea para eventos religiosos, punto de reunión, asistencia, actividades individuales, actividades en grupo, para estar en contacto con la naturaleza, para interactuar con la sociedad, para eliminar el estrés, para convivir con mascotas, como acercamiento a la vegetación, porque ofrece tranquilidad, le da la sensación de libertad, brinda desahogo emocional, también opinan que la plaza tiene mantenimiento, está en buenas condiciones y brinda un paisaje a diferencia de la monotonía de las fachadas de las viviendas, al mismo tiempo este es un generador de ruido, polvo, y evita el contacto de frente con los vecinos, se ve también como un área de juegos, un medio para desplazarse, como un proveedor de estacionamiento; en relación con sus viviendas las ven de tamaño adecuado al costo de éstas y la consideración de que la plaza es una extensión de su casa.

Sustentando la confiabilidad se empleó el procedimiento Alpha de Crombach obteniendo un valor de 0.9191, con una correlación total inter-variable oscilando en 0.2855.

Se presentaron las medidas de tendencia central y variabilidad que nos ayudaron a presentar los resultados del análisis descriptivo de las variables para mostrar así las características de nuestro estudio.

Se procedió a realizar el análisis correlacional de las 30 variables presentadas y se realizó la lectura de la correlación a partir de tres rubros. De las cuales ninguna presentó correlación con signo negativo, variables en oposición, indicando que se trata de un conjunto armónico y complementario.

Así mismo se realizó el análisis de Cluster o de conglomerados para definir y homogenizar la estructura y clasificación de los datos. Presentamos el dendograma donde pudimos apreciar los 7 grupos que se formaron una vez realizado en análisis factorial.

Es así como al analizar los factores por componentes principales pudimos obtener una visión clara de la estructura de las variables para poder reducir los datos.

Los grupos son en relación con el uso de la plaza, la identidad personal, la psicología ambiental la infraestructura y sustentabilidad, la trama urbana, el espacio temporal y la extensión de la vivienda.

De esta forma analizamos los datos obtenidos por el instrumento de medición, los cuales nos brindan un claro panorama en su interpretación, para poder llegar a las conclusiones necesarias a partir de nuestra hipótesis.

CAPITULO VI

CONCLUSIONES

6.1 Datos y Conclusiones del uso de la plaza constituyendo lo urbano:

- La plaza es utilizada por el 90.2% de los encuestados, (ya que de las 144 encuestas aplicadas solo 14 no asisten a la plaza a realizar actividades, pero lo utilizan como medio para desplazarse), de los cuales el 36% oscila entre los 31 – 50 años de edad, el 20% entre los 51 – 87 años y el 17% entre los 7 – 14 años.
 - El 32% de los encuestados tiene una escolaridad de licenciatura, el 26% de preparatoria y el 22% de secundaria.
 - Quienes asisten a la plaza que tienen una proximidad de 1 cuadra son el 42%, quienes viven al frente de él 24% y a dos cuadras el 13%, siendo también habitantes de 3 cuadras el 10% y quienes viven hasta 4 cuadras e incluso otras colonias forman el 1%.
 - La plaza es utilizada como estacionamiento por el 19% de la población encuestada, en algunos casos porque el espacio para la cochera es insuficiente en las casas.
-
- ✓ Respondiendo a la Hipótesis de investigación se concluye que las plazas públicas son una necesidad, ya que las personas de otras colonias e incluso hasta 3 cuadras a la redonda lo utilizan.

- ✓ Podemos concluir que la plaza es utilizada por adultos, adultos mayores y niños-adolescentes, siendo la mayoría de estas mujeres (57%).
- ✓ El menor porcentaje de uso de la plaza lo ocupan la población que oscila entre 15 a 30 años.
- ✓ Refiriéndonos a la aportación teórica de Schjetnan (2004), coincidimos que los lugares funcionan como articuladores del medio urbano, en este caso también como un medio para desplazarse. Paul-Lévy (1983) afirma que el espacio resulta de las relaciones que unen a los sujetos con el medio ambiente, es decir que este espacio surge por las actividades que en él se realizan y que están en el contexto urbano.
- ✓ Como lo señala Heidegger (1986) en relación al surgimiento de arraigo a un lugar, este puede suceder por los usos y por las actividades que en la plaza se realizan, lo cual nos da la libertad de puntualizar que las plazas son un medio para crear una conciencia cívica.

6.2 Datos y Conclusiones de la Vivienda

- Ante la pregunta directa de si considera a la plaza como parte de su casa el 54% considera que si lo es.
- Las viviendas que están habitadas por 3 y 5 personas constituyen cada una un 24%, un 23% las que están habitadas por 4 personas, dando un total de 3 – 5 habitantes por vivienda un 71% y las habitadas por 6 personas un 11%.
- El 32% considera adecuado el tamaño de su vivienda en relación al costo de la misma.

- La plaza evita la monotonía visual en el 22% de los encuestados y suprime el contacto con los vecinos en un 12%.
 - Para el 12% representa un generador de contaminación, un generador de polvo para el 19% y de ruido para el 18%.
-
- ✓ Respondiendo a la Hipótesis de investigación de manera afirmativa ya que el 54% considera a la plaza como una extensión de su casa, pero es necesario puntualizar que este dato es ante la pregunta concisa y directa, pero ante todos los datos y respuestas arrojadas en las entrevistas y posteriores encuestas, podemos concluir que si es utilizada la plaza como una extensión de la vivienda, basados en las características de la utilización de la plaza, es decir, que en la plaza se buscan los satisfactores, utilidad y confort que el hogar debería brindar según Mitscherlich (1969) a sus habitantes.
 - ✓ El promedio de ocupantes de una vivienda de clase media baja es de 3-5 personas, por lo tanto es necesaria esta consideración para la construcción de las viviendas de estrato socio-económico medio bajo.

6.3 Datos y Conclusiones de los Actores Sociales

- La plaza es utilizada como punto de reunión por el 36% de los encuestados. Como medio de contacto social es utilizado por el 29%, lo que genera la realización de actividades en grupo por el 22% y un 24% como medio de coincidencia con otras personas por el 24% sustentando de esta forma la identidad personal en un 23% de los encuestados.
- Realizan actividades individuales el 16%, el parque es utilizado como medio de convivencia con la naturaleza por el 17% y con las mascotas por un 21%.

- Como medio para desplazarse es utilizado por un 33%, como un área de juegos por el 26%.
 - Como lugar para realizar actividades religiosas es utilizado por un 17%.
 - Para el 44% asistir al parque representa el eliminar el estrés y para el 42% es el relax del día. Al 23% de los encuestados le brinda una sensación de libertad el asistir al parque.
 - Para el 10% el asistir al parque le brinda la sensación de seguridad y tranquilidad.
-
- ✓ Con estos resultados se hace evidente la respuesta a una de las preguntas de investigación en la cual se cuestiona la ayuda de las plazas a los habitantes de una localidad, y la respuesta es clara con el análisis correlacional, el dendograma, ayuda a eliminar el estrés y en su mayoría a los adultos y adultos mayores, quienes son los que mas lo utilizan, el estrés, producto del trabajo y actividad doméstica de la vida cotidiana es mitigado provocando la sensación de libertad, es decir el parque es una válvula de escape para los usuarios, consideramos esto un hallazgo.
 - ✓ Se hace evidente ante las diferentes respuestas obtenidas de la población con relación a los usos que muestran que las plazas son necesarias, ya que por las dimensiones de la vivienda no se cuenta con el espacio necesario para generar la respuesta a todas estas actividades necesarias y cotidianas para los habitantes de una comunidad.
 - ✓ Lefebvre (1976) y Marx (1984) nos dejan claro que la ciudad proyecta en un terreno la totalidad social y nosotros lo confirmamos al señalar los usos de la plaza, al aportar cultura, valores, ética, política y en nuestro caso religión.

6.4 Acciones y Transformaciones

Buscando eficientizar la implementación de recursos para los territorios que presentan un mayor grado de rezago y pobreza El Consejo de Desarrollo Social del Gobierno de Nuevo León de la administración 2003 – 2009 implementó un modelo de intervención social que incluye factores urbanísticos, ambientales, culturales, económicos y sociales.

Es de esta manera como en dicho período se localizaron “polígonos de pobreza” como sustento de dicho modelo, los cuales ubican áreas del Municipio donde se concentra la población con mayor rezago y pobreza es decir con bajo nivel educativo, con escasos recursos económicos y subordinados a las prestaciones sociales, que cuentan con viviendas con problemas estructurales, irregulares, localizados en zonas marginadas, carentes de servicios básicos, carentes de estímulos hacia la juventud y con degeneración ambiental, es decir una degradación ambiental total.

Es necesario no solo volcar esfuerzos a los territorios de extrema pobreza y casos encarecidos, sino también incluir a los niveles que le siguen, como el nivel medio bajo, en el cual está incluido nuestro caso, ya que debido a los resultados arrojados por nuestro instrumento de medición, las personas adultas que habitan en esta zona cuentan con un nivel de estudios de licenciatura, lo que las hace conocer y reconocer sus deficiencias sociales, en donde además los niveles de estrés que presentan son producto del trabajo que a su vez da sustento al municipio de San Nicolás de los Garza, es decir estas personas son parte importante de la productividad del municipio.

En cuanto a los niños que la habitan, estos reciben la educación correspondiente a su edad y podría ayudarles el contar con la atención social que requiere su localidad para mejorar sus condiciones y su calidad de vida.

Actualmente la Secretaría de Desarrollo Social cuenta con otras campañas pero no con este proyecto, el cual consideramos es preciso retomar, ya que la plaza es una extensión de la casa habitación en el Municipio de San Nicolás de los

Garza, se podrían articular esfuerzos para mejorar las condiciones de las plazas, acondicionándolas con andadores, ya que sirven como medio para llegar a un destino, instalando áreas de juego para niños y adolescentes, colocando bancas para el descanso de los adultos mayores, estableciendo sistemas de vigilancia en los horarios de mayor uso de estas áreas por parte del municipio para la seguridad y comodidad de los usuarios, aquí se brinda además un estacionamiento gratuito que libera a la zona de congestionamiento y problemas viales, todo esto aunado al excelente paisaje que brindará y que repercutirían en la sensación que produce en los habitantes y mejorará la concepción de su vivienda en el Municipio.

Estos polígonos de pobreza tienen como finalidad potenciar el desarrollo endógeno del municipio y a su vez del estado de Nuevo León.

BIBLIOGRAFÍA

Adorno, T. W. (1968). *Introducción a la Sociología*: Barcelona, España: Editorial Gedisa, S.A.

Aguilar Barajas, I. (2007). Monterrey: avances y rezagos de una metrópoli mexicana de cara al nuevo siglo, *Ciudades del siglo XXI ¿Competitividad o cooperación?* (p. 271-305). México: Editorial Porrúa.

Alihan, M.A. (1938). *Social Ecology a Cristal analysis*.USA: Alibris books.

Anderson, N. (1965). *Sociología de la Comunidad Urbana*. México: Fondo de Cultura Económica.

Arce Macías, C., Cabrero Mendoza, E. & Ziccardi Contigiani, Alicia. (2007). *Ciudades del siglo XXI ¿Competitividad o cooperación?*. México: Editorial Porrúa.

Avellanosa, Teresa. (1993) *Plazas mayores en España*: Madrid.

Bachelard, G. (1965). *La Poética del Espacio*. México, FCE.

Baldwin, P. (1999). *Domesticating the Street. The reform of public space in Hartford, 1850-1930*. Columbia: Ohio State University Press.

Bassols, M., Donoso R., Massolo A. & Méndez A. (1988). *Antología de Sociología Urban.* México, D.F.:Ed. Universidad Nacional Autónoma de México.

Bauman, Z. (2004). *Modernidad Líquida.* México: Fondo de Cultura Económica.

Benévolo, L. (1999). *Historia de la arquitectura moderna.* (p.96). Barcelona, España: Ed. Gustavo Gili, S.A.

Bettin, G. (1982). *Los sociólogos de la ciudad.* Barcelona: Editorial Gustavo Gili S. A.

Blumer, H. (1982). *El Interaccionismo simbólico, perspectiva y método.* Barcelona Hora D.L.

Boix Gene, J. (1970). *Urbanismo. Zonas industriales, Nuevas ciudades, Espacios verdes, Planteamiento del campo.* Barcelona: CEAC.

Bookchin, M. (1992). *Urbanization without cities.* Montreal: Black Rose Books.

Borja, J. & Castells, M. (2006). *Local y Global. La gestión de las ciudades en la era de la información.* Madrid: Editorial Taurus.

Borsiger, W & Girsberger, H. (1971). *Le Corbusier 1910-65.* Barcelona: Editorial Gustavo Gili S. A.

Boudon, R. (1977). *Effets pervers et ordre social.* Paris: PUF.

Bourdieu, P. (2001). *Las estructuras sociales de la economía.* Buenos Aires: Editorial Manantial.

Bourdieu, P.(1988). *La distinción*. Madrid: Taurus.

Bronfenbrenner, U. (2002). *La Ecología del Desarrollo Humano*. España: Editorial Paidós.

Camacho, M. (2001). *Diccionario de Arquitectura y Urbanismo*. México: Ed. Trillas.

Castells, M. (1971). *Problemas de Investigación en Sociología Urbana* (6ª ed).Madrid, España: Siglo XXI de España Editores S.A.

Castells, M. (1976). *La cuestión urbana*. México: Siglo XXI editores S. A.

Cervera Estévez, Encarnación. (1995) *La plaza espacio: arquitectura y evolución histórico-social*: Barcelona.

Chermayeff, S. & Alexander Ch. (1970). *Comunidad y privacidad. Hacia una nueva arquitectura humanista*. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión.

Ching, F. (2010). *Arquitectura. Forma, espacio y orden*. España: Editorial Gustavo Gili.

Chinoy, E. (1966). *Introducción a la sociología*. Buenos Aires: Editorial Paidós.

Cohen, D. (1998). *Riqueza del mundo, pobreza de las naciones*. México: DF. Ed. Fondo de Cultura Económica.

Cohen, S. S. y Zysman, J. (1987). *Manufacturing matters : the myth of the post-industrial economy*. Nueva York: Basic Books.

Colby, B. N. (1996). Cognitive anthropology. *Encyclopledia of Cultural Anthropology*. Nueva York: Henry Holt.

CONAPO. II Censo de Población y Vivienda 2005.

Creswell, J. (1997). *Qualitative inquirí and research designs: choosing harmony among five traditions*. Thousand Oaks:Sage Publications.

Cullen, G. (1974). *El Paisaje Urbano. Tratado de estética urbanística*. Barcelona: Ed. Blume.

De Radkowsky, G-H. (2002). *Antropología del habitar: hacia el nomadismo*. Presses Univesitaires de France:PUF. Traducción.

Delgado, M. (1999). *El animal público: hacia una antropología de los espacios públicos*. Barcelona, España: Editorial Anagrama.

Di Meo, G & Buleon, P. (2005). *L´espace social: Lecture géographique des cosiétés*. París: Armand Colin.

Dogan, M. & Pahre, R. (1991). *Las Nuevas Ciencias Sociales*. México: Editorial Grijalbo.

Downs, R. y Stea, D. (1977) *Maps in minds. Reflections on cognitive mapping. Series in Geopraphy*. Harper & Row. P 284.

Drainville, A.C. (2004). *Contesting globalization: Space and place in the world economy*. Londres: Routledge.

Ducci, M. E. (2005). *Introducción al Urbanismo. Conceptos básicos*.México: Editorial Trillas.

Duhau, E. & Giglia, A. (2008). *Las reglas del desorden: habitar la metrópoli*. México: Editorial siglo XXI.

Durkheim, E. (2002). *La División del trabajo social*. México: Colofón.

Durkheim, E. (2006). *Las reglas del Método Sociológico*. México: Colofón.

Ekambi-Schmidt, J. (1974). *La percepción del hábitat*. España: Editorial Gustavo Gili S. A.

Encuesta Nacional de Dinámica Demográfica (ENADID) 2009

Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) 2005, IV Trimestre.

Engels, F. (1974). *El problema de la vivienda y las grandes ciudades: Barcelona, España; Editorial Gustavo Gili*.

Favole, P. (1995) *La plaza en la arquitectura contemporánea*: Barcelona.

Fernández Christlieb, P. (2000) *La afectividad colectiva*. México: Editorial Taurus.

Gans, H.J. (1962). *The urban villagers. Group and class in the life of Italian-Americans*. New York: The Free Press of Glencoe.

García Fernández, José Luis. (1986) *La plaza en la ciudad*: Madrid.

García Vázquez, C. (2004). *Ciudad hojaldré. Visiones urbanas del siglo XXI*. España: Editorial Gustavo Gili S. A.

Giddens, A. (1974). *The structure of the advanced societies*. Londres: Hutchinson.

Giddens, A. (1987). *Las Nuevas Reglas del método sociológico*. Buenos Aires: Ed. Amorrortu.

Grawitz, M. (1974). *Métodos y técnicas de las ciencias sociales*. México D.F.: Editorial Edifia Mexicana.

Grinnell, R.M. (1997) *Social work research & evaluation: Quantitative and qualitative approaches*. Itaca: E.E. Peacock Publishers.

Guiraud, P. (1972). *La semiología*. México: Siglo XXI editores.

Hair, J. F. J.; Anderson, R. E.; Tatham, R. L. & Black, W. C. (2004). *Análisis multivariante*. Madrid: Pearson, Prentice Hall Iberia.

Hall, E. T. (1973). *La Dimensión Oculta. Enfoque antropológico del uso del espacio*. Madrid: Instituto de estudios de Administración Local. Colección Nuevo Urbanismo.

Harvey, D. (1982). *The limits to capital*. Oxford: Basil Blackwell.

Harvey, D. (1989). *Urbanismo y desigualdad social*. Madrid: Editorial siglo XXI.

Hayden, D. (1995). *The power of place*. Cambridge, MA: The MIT Press.

Heidegger, M. (1986). *Ser y Tiempo*. México: Editorial F.C.E.

Hernández Sampieri, R. & otros. (1997). *Metodología de la Investigación*. México : Mc Graw Hill.

Hernández Sampieri, R., Fernández-Collado C. & Baptista Lucio, P. (2006) *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill Interamericana.

Hiernaux, D. & Lindón, A. (2007). *Tratado de geografía humana*. España: Editorial Anthropos.

Hitchcock, Henry-Russell. (1978). *Frank Lloyd Wright Obras 1887-1941*. Barcelona: Ed. Gustavo Gili, S.A. p.140

Holahan, Charles J. (2010). *Psicología ambiental. Un enfoque general*. México: Editorial Limusa.

Hussel, E. (1986). *Ideas relativas a una fenomenología pura y a una filosofía fenomenológica*. México: F.C.E.

Hymer, S. (1972). The multinational Corporation and the law of uneven development. Nueva York:N. Jagdish

Ibañez, J. (1994). *El regreso del sujeto: La Investigación social de Segundo orden*. Madrid, España: Editorial Siglo XXI, p.201

Infante Bonfiglio, J. M.,Ceballos de la Rosa, M. A., Charles Lara, L. I., Benavides Martínez, B. & Reboloso Gallardo, R. (2007). *Hacia la sociedad del conocimiento*: México. Editorial Trillas S.A. de C.V.

Iracheta, A. X. (1997). *“Planeación y desarrollo: una visión del futuro”*. México: Plaza y Valdés Editores.

Irtiz Uribe F. G. & García, M. del P. (2007). *Metodología de la Investigación*. México, D.F.: Editorial Limusa S.A. de C.V.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) 2000-2005.

Jacobs, J. (1961). *Muerte y vida de las grandes ciudades*. Madrid España: Editorial Península.

Johnson, J. H. (1974). *Geografía Urbana*. Barcelona, España: Oikos-tau, S. A.

Johnson, S. (2003). *Sistemas emergentes. O qué tienen en común hormigas, neuronas, ciudades y software*. México: Fondo de Cultura Económica.

Joseph, I. (1988). *El transeúnte y el espacio urbano. Sobre la dispersión y el espacio público*. Buenos Aires, Argentina: Editorial Gedisa, Col. El Mamífero Parlante, p.158

Kandinsky, V. (2004). *Punto y Línea sobre el plano. Contribución al análisis de los elementos pictóricos*. España: Editorial Paidós Ibérica S. A.

Kerlinger, F. N. (1979). *Enfoque conceptual de la investigación del comportamiento*. México: Nueva Editorial Interamericana.

Labasse, J. (1973). *La Organización del espacio. Elementos de geografía aplicada*. Madrid: Ed. MALVAR, S. A.

Ledrut, R. (1976). *Sociología Urbana*. Madrid: Instituto de Estudios de Administración Local.

Lefebvre, H. (1974). *La producción del espacio*. París: Ed. Anthropos.

Lefebvre, H. (1976). *Espacio y política. El derecho a la ciudad II*. Barcelona: Ed. Península.

Leva, G. (2005). *Indicadores de calidad de vida. Teoría y metodología*. Buenos Aires, Argentina Universidad Nacional de Quilmes,.

Levy, J. (1994). *L'espace légitime: Sur la dimension géographique de la fonction politique*. Presses de la FNSP, 442p.

Levy, J. (1999). *Le tournant géographique: Penser l'espace pour lire le monde*. París: Berlín, Colección Mappemonde, 399p.

Ley, D. & Samuels, M.S. (1978). *Humanistic Geography Prospects and Problems*. Londres: Croom Helm.

Lezama, J. L. (2002). *Teoría Social, Espacio y Ciudad*. México, D.F: Centro de Estudios demográficos y de desarrollo urbano, Colegio de México.

Lloyd, R. (2005) *Neobohemia: Art and commerce in the postindustrial city*. Nueva York: Routledge.

Lussault, M. (2007). *L'homme spatial: la construction sociale de l'espace humanin*. París: Seuil, 366p.

Luzón, J.L. (2002). *“¿Es posible predecir el desarrollo humano? Histórico de Proyectos de la Red Medamérica”*. Barcelona: Universidad de Barcelona.

Lynch, K. (1980). *Planificación del sitio*. Barcelona: Gustavo Gili.

Martínez Jasso, I., Treviño Cantú, J. & Gómez Meza, M. (2009). Mapas de pobreza y rezago social. Area metropolitana de Monterrey. Nuevo León, México: Consejo de Desarrollo Social.

Marx, C. & Engels, F. (). *Manifiesto del partido comunista*.

Marx, C. (1984). *Introducción general a la crítica de la economía política/1857*. México: Ediciones del Pasado y del Presente.

Méndez, E. (2007). *Arquitecturas de la Globalización*. México: Mora-Cantúa Editores, S.A. de C.V.

Mitscherlich, A. (1969). *La inhospitabilidad de nuestras ciudades*. Madrid, España: Editorial Alianza, S.A.

Mitscherlich, A. (1977). *Tesis sobre la ciudad del futuro*. Madrid: Ed. Alianza Editorial S. A.,

Moles, A. (1975). *Teoría de los Objetos*. Barcelona, España: Editorial Gustavo Gili S. A.

Mollenkopf, J. & Castells, M. (1991). *Dual city. Restructuring New York*. Nueva York: Russel, Sage Foundation.

Morin, E. (2002). *El Método. El conocimiento del conocimiento*. Madrid: Ediciones Cátedra.

Mostaedi, A. (2003). *Paisajismo, Nuevo diseño en entornos urbanos*. España: Editorial Instituto Monsa de Ediciones.

Moya, L. (1996). *La práctica del planeamiento urbanístico*. Madrid, España: Editorial Síntesis.

Munizaga Vigil, G. (2000). *Diseño Urbano. Teoría y Método*: Chile: Ediciones Universidad Católica de Chile. P. 56

Neutra, R. (1973). *Realismo Biológico. Un nuevo Renacimiento humanístico en arquitectura*. Buenos Aires: Nueva Visión.

Nuevo León, México. (2010). *Ley de Desarrollo Urbano del Estado*.

Nun, J. (2001). *Marginalidad y exclusión social*. México: Fondo de Cultura Económica.

O'Donnell, G. (2004). Estado para la democracia. Acerca del estado en América Latina contemporánea. Diez tesis para discusión. *La democracia en América Latina. Hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos*. (487). Buenos Aires: Aguilar, Altea, Taurus, Alfaguara, S.A.

Ogbu, J. (1993). Etnografía escolar. Una aproximación a nivel múltiple. en Honorio Velasco (y otros), *Lecturas de antropología para educadores*. Madrid: Trotta.

Ortiz, V. M. (1984). *La casa, una aproximación*. México: Universidad Autónoma Metropolitana.

Ortiz, V. M. (1990). *El Barrio Bravo de Michoacán*. México: El Colegio de Michoacán.

Paddison, R. (2001). *Handbook of urban studies*. Thousand Oaks, California: Sage Publications.

Park, R.E.; Burgess, E.W. & McKenzie, R.D. (1925) *The city*. Chicago: The University of Chicago Press.

Paul-Lévy, F. & Marion, S. (1983). *Antropología del espacio*. París: Centro George Pompidou.

Pezeu-Massabuau, J. (1988). *La Vivienda como Espacio Social*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económico.

Ramírez Kuri, P. & Aguilar Díaz M. A. (2006). *Pensar y Habitar la Ciudad*. Barcelona, España : Ed. Anthropos Editorial. Rubí.S. A., Madrid.

Recasens Siches, L. (1979). *Sociología*. México: Editorial Porrúa.

Reguillo, R. (2005). *Horizontes Fragmentados. Comunicación, cultura, pospolítica. El (des)orden global y sus figuras*. Guadalajara: ITESO.

Rockwell, E. (1994). La etnografía como conocimiento local: la trayectoria del DIE. En: *La etnografía en educación: panorama, prácticas y problemas*. M. Rueda, G. Delgado y Z. Jacobo (coords.).México: Universidad Autónoma Nacional de México y Universidad de New México.

Rodwin, L. (1969). *Planning for urban growth and regional development*. Cambridge, Mass: MIT Press.

Rojas Mix, Miguel. (1978) *La plaza Mayor*. Barcelona.

Sahlins, M. (1977). *Cultura y razón práctica*. Madrid: Ed. Akal.

Sainz Guerra, José Luis. (1990) *Génesis de la plaza durante la Edad Media: La plaza y la estructura urbana*: Valladolid.

Sánchez González, D. (2005). *El urbanismo que viene, Crisis y retos de la Planeación urbana social en el siglo XXI*.

Sánchez González, D. (2009): Cátedra de invierno 2009: San Nicolás de los Garza, Nuevo León.

Santos, M. (1990). *Por una Geografía nueva*. Madrid: Espasa Universidad.

Sassen, S. (2007). *Una sociología de la globalización*. Buenos Aires: Kats Editores.

Schjetnan, M., Calvillo, J. & Peniche, M. (2004). *Principios de Diseño Urbano/Ambiental*. México: Ed. Pax México.

Schjetnan, Mario, Peniche, Manuel & Calvillo, Jorge. (2010). *Principios de Diseño Urbano/ Ambiental*. (2ª. Ed.). México: Limusa.

Schteingart, M. (2001). *Los Productores del espacio hbitable. Estado, empresa y sociedad en la Ciudad de México*. México, D.F. :El Colegio de México.

Sennett, R. (2006). *La cultura del nuevo capitalismo*. Barcelona España: Editorial Anagrama, S.A.

Signorelli, A. (1999). *Antropología Urbana*. Barcelona, España: Editorial Anthropos.

Soms, E. (1986). *La hiperurbanización en el Valle de México*. México. D.F: Colección Ensayos 15, Universidad Autónoma Metropolitana.

Sorkin, M. (1992), *Variations on a Theme Park: the New American City and the end of public space*. Noonday: Nueva York.

Spencer, H. (1929). *Study of sociology*. Nueva York, Londres: Appleton.

Spengler, O. (1936). *The declínate of the west*. Londres: Allen & Unwin.

Taylor, S.J. & Bogdán, R. (1987). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. España: Editorial Paidós.

Touraine, A. (2005). *Un Nuevo paradigma: para comprender el mundo de hoy*. España: Editorial Paidós.

Tuan, Y. F. (1977). *Space an Place: The perspectives of experience*. Minnesota: Univesity of Minnesota Press.

Uexküll, Jacob von. (1934). *Ideas para una concepción biológica del mundo*. Madrid: Espasa-Calpe. Col. Biblioteca de ideas del siglo XX.

Vilar, S. (1997). *La Nueva Racionalidad. Comprender la complejidad con métodos transdisciplinarios*. Barcelona: Editorial Kairós. S. A.

Virilio, P. (1988). *Estética de la desaparición*. Barcelona: Editorial Anagrama.

Weber, M. (1958) *The City*. Nueva York: Collier Books.

Weber, M. (1983). *Economía y Sociedad*. México: Fondo de Cultura Económica.

Woods, Peter. (1987) *La escuela por dentro. La etnografía en la investigación educativa Temas de Educación*. Paidós/M.E.C.

www.arpnet.it/anmi/immagini/santa_maria.jpg

www.cafeytren.com

www.circulobellasartes.com/ag_

www.florin.ms/ssantissima.jpg

www.geographos.com

www.gueb.org/motivacion/La-Piramide-de-Maslow

www.metrosis.com.ar

Zevi, B. (1980). *Historia de la arquitectura moderna*. Barcelona, España:
Ed. Poseidón, S.L. p.325

HEMEROGRAFIA

Berdoulay, V. & Entrikin N. (1998). Lieu et sujet: Perspectives théoriques. *Espacio Geográfico*, (2), p.111-121.

Borsdorf, A. (2003). *Como moldear el desarrollo u la dinámica de la ciudad latinoamericana*. EURE, v.29, (86) p.37-49.

Boudon, P. (1977). Un Modèle de la cité grecque. *Communications. París*, (27).

Brenner, N. (1998). Global cities, glocal states: Global city formation and state territorial restructuring in contemporary Europe, *Review of International Political Economy*, v. 5 (2), p. 1-37.

Buttimer, A. & Seamon, D. (1980). Home, reach and sense of place. Londres: Croom Helm. *The Human experience of space and place*. p. 73-85.

Capel, H. (2003). A modo de introducción: Los problemas de las ciudades. Urbs, civitas y polis. *Colección Mediterráneo Económico: "Ciudades, arquitectura y espacio urbano"*, 16 (3) p. 9-22.

Cavin, C. (1984). Un méthode générale de comparaison cartographique: la réfression bidimensionnelle. E.R.A. 214 CNRS Dynamiques des espaces géographiques. *Travaux et Recherches*. (4) p.152.

Correa da Silva, M. (2007). Prácticas, teorías y experiencias conquistando la ciencia y el ordenamiento del Espacio Urbano Brasileiro: Planes Urbanizadores coordinados por Donat-Alfred Agache. *Revista Bitácora Urbano Territorial*, v. 1 (011) p 127-148.

Cox, K. & Golledge, R.G. (1981). *Behavioural geography revisited*. Methuen. Londres.

Esquivel Hernández, M. T. (2006). Pensar y Habitar la ciudad. Afectividad, memoria y significado en el espacio urbano contemporáneo. *Cuadernos A. Temas de Innovación Social*. (19), p. 203, 13-40.

Friedman, J. (1986). The world city hypothesis. *Development and change*. 17. P.69-84.

Friedmann, J. & Wolff G. (1982). World city formation: An agenda for research and action, *International Journal of Urban and Regional Research*, v. 1 (15), p. 269-283.

Gappert, G. (1989). Cities in a Global Society. *Urban Affaire Annual Review Sage Publications, Newbury Park*, (35), p.305-311.

Hans Paul Bahrdt: Die moderne Grossstadt. Rowohlts deutsche enzyklopädie, volumen 127. p.90.

Janoschka, M. (2002). *El Nuevo Modelo de la ciudad Latinoamericana: fragmentación y privatización*. EURE. v. 28, (85) p.11-20.

Jones, G.A. & Ward, P.M. (1998), Privatizing the commons: Reforming the ejido and urban development in Mexico. *Intrnational Journal of Urban and Regional Research*, 22 (1) Marzo, p.76.

Lawrence, J.A. & Valsinier, J. (1993). Conceptual roots of internalization: from transmission to transformation. *Human Development*. (36). P. 150-167.

Lenin, V. (1894). ¿Quiénes son los amigos del pueblo y como luchan contra los socialdemócratas? *Estudios Económicos*. V. 2 Madrid, Siglo XXI.

Lindón, A. (2008). Los giros de la geografía urbana: frente a la Pantópolis, la Microgeografía urbana. *Scripta Nova-Revista Electronica De Geografia Y Ciencias Sociales*. XII (fasc. 270), p 1.

López Díaz, J. (2003). La relevancia de la vivienda social en el origen de la arquitectura contemporánea. *Espacio, Tiempo y Forma, Serie VII, Ha. Del Arte*, t. 16, p. 179-196.

Malmberg, Torsten. (1984). Pour une territorialité humaine. Quelques concepts de base. *Revue de l'Institut de Sociologie, Université Libre de Bruxelles*, (3-4), p. 367-400

Metton, A. & Bertrand, M.J. (1972). De l'enfant al'homme: la perception de l'espace urbain. *L'Espace Géographique*. (4). P 283-285.

O'Donnell, G. (1999). Horizontal Accountability and New Polyarchies. *The Self-Restraining State: Power and Accountability in New Democracies*. p.603.

Olivera, G. (2001). Urban land reserves trajectory in municipal administration after the constitutional reform of 1992. *Eure-Revista latinoamericana de Estudios Urbanos Regionales*, v.27 (81) Septiembre, p.61-84.

Polése, M. (2004). Cómo las ciudades producen riqueza en la nueva economía de la información: Desafíos para la administración urbana en los países en desarrollo. *Eure. Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales*, v. 27 (081), p 9-35.

Portes, A. & Roberts, B. (2005). The free market city: Latin American urbanization in the years of neoliberal experiment. *Studies in Comparative International Development*. v.40 (1)p.43-82

Raffestin, C. (1977). Paysage et territorialité. *Cahiers de géographie de Québec*, vol. 21, (53–54), p. 123–134.

Ramírez Kuri, P. (2006). Pensar y Habitar la ciudad. Afectividad, memoria y significado en el espacio urbano contemporáneo. *Cuadernos A. Temas de Innovación Social*. (19), p. 203.

Rosales Ortega, R., Gutiérrez Ramírez, S. & Torres Franco, J:L: (2006). La Interdisciplina de las ciencias sociales. *Cuadernos A. Temas de Innovación socia.*, (21), p. 159.

Sánchez González, D. (2005). *El Urbanismo que viene. Crisis y retos de la Planeación Urbana Social en el Siglo XXI*.

Sassen-Koob, S. (1984). The new labor demand in global cities, en M. P. Smith, *Cities in transformation*, Beverley Hills, ca, Sage, p. 139-171.

Schlack, E.

(2007). Espacio público. *Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal. Redalyc*, (065), p 25-27.

Smith, C. A. (1984).Local History in Global Context: Social and Economic Transitions in Western Guatemala. *Comparative Studies in Society and History*. v.26(2). p.193-228.

Toynbee, A. (1939). *Le civiltà nella storia*.Londres. v. I-VI. Compendio en v. Somervell, Turín, 1950.

Wirth , L. (1962). El urbanismo como modo de vida. *American Journal of Sociology*. XLIV (1) p. 1-24

Wirth, L. (2005). El urbanismo como modo de vida. *Bifurcaciones. Revista de estudios culturales urbanos*. v. 3 (2), p. 2-14.